



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

E-mail: info@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-7773/2011

24 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2012 года

Полный текст решения изготовлен 24 января 2012 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Е.В. Бутылина

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем Е.В.Климовой

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МУЗ «Валуйская ЦРБ»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области

3-е лицо: ЗАО «Томмолоко»

о признании решения и предписания недействительными при участии:

от заявителей: Сидельникова М.Н. – представитель, доверенность в деле;

от заинт.лица: Токманцева Н.Г. – представитель, доверенность в деле;

от третьего лица: не явился, уведомлен надлежаще;

установил:

Администрация муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МУЗ «Валуйская ЦРБ» (далее Заявители) обратились в арбитражный суд с совместным заявлением о признании недействительным решения инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы (далее УФАС) по Белгородской области от 12.11.2011 г. (фактически 12.10.2011 г.) № 4147/2 в целом и предписания № 211 от 12.11.2011 (факт.12.10.2011 г.) № 4148/2 в целом.

Сослались на то, что 07 октября 2011 года Инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области рассмотрено обращение ЗАО «Томмолоко» на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном признании первой части заявки не соответствующей документации об аукционе.

По результатам рассмотрения обращения ЗАО «Томмолоко» и проведения внеплановой проверки инспекцией принято решение, в пункте 1 которого установлено, что заказчиком - МУЗ «Валуйская ЦРБ» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с МУЗ «Валуйская ЦРБ» на поставку молочных продуктов (1 лот), (номер извещения 0126300005111000146) допущены нарушения части 2 ст.8, части 1 ст.41.6 и части 3.1 статьи 34 ФЗ-94 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов ...).

В пункте 2 инспекция решила выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику МУЗ «Валуйская ЦРБ» и уполномоченному органу - администрации муниципального образования «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области;

В пункте 3 решения решено передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса

о возбуждении дела об административном правонарушении, в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Заявители считают, что оспариваемое решение принято в нарушение норм закона о размещении заказов п.1 части 9 ст. 17, части 3. ст.41.6, части 2.1 и 3 ст.57 Закона о размещении заказов.

Считают, что инспекцией УФАС не установлено нарушение действиями заказчика и уполномоченного органа прав и законных интересов ЗАО «Томмолоко», не установлено также нарушений порядка проведения торгов.

По смыслу Закона о размещении заказов контроль осуществляется с целью восстановления нарушенных действиями заказчика, уполномоченного органа прав и законных интересов участников размещения заказа и устранения нарушений Закона о размещении заказов.

Согласно п.1 части 9 ст. 17 Закона о размещении заказов:

при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, вправе:

выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Из смысла указанной нормы следует, что инспекция УФАС, установив что действиями заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии не нарушены права и законные интересы ЗАО «Томмолоко», не имела законных оснований принимать решение о выдаче предписания № 211 об отмене протоколов, возвращении заявок участников размещения заказа, т.е. фактически об аннулировании торгов.

Считают, что при принятии решения инспекция не приняла во внимание положение части 3 ст.57 Закона о размещении заказов, согласно которой размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти только судом.

По мнению заявителей проведение инспекцией проверки документации об аукционе в электронной форме Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Согласно ч. 2.1 ст.57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора

электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Но в обращении ЗАО «Томмолоко» положений документации об аукционе не обжаловало.

На дату принятия инспекцией решения процедура открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с муниципальным учреждением здравоохранения «Валуйская центральная районная больница» на поставку молочных продуктов (1 лот) (номер извещения 0126300005111000146) была завершена, победителем аукциона ОАО «Шебекинский маслодельный завод» подписан муниципальный контракт.

Полагают, что внеплановая проверка проведена инспекцией УФАС в нарушение действующего законодательства о размещении заказов т.к. согласно части 6 ст. 17 Закона о размещении заказов:

в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 настоящей статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 настоящей статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения.

Полагают ошибочным вывод УФАС о том, что объединение в один лот молочных продуктов:

молоко коровье 2,5 % жирности;

масло 72,5% жирности, сладко-сливочное несоленое;

сметана 15% жирности;

творог 9% жирности;
кефир 2,5% жирности;

является нарушением части 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что, по мнению инспекции, включение в состав лотов продукции (товаров) технологически и функционально не связанной с товарами, поставка которых является предметом торгов, уже приводит к ограничению конкуренции.

Напротив, в соответствии с "ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг" (ред. от 01.02.2002) (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 N 17) молочные продукты, являющиеся предметом торгов входят в одну группу товаров: 1520000 МОЛОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ: 1520300 Молоко коровье цельное сухое; 1520501 Масло сливочное коровье несоленое; 1520162 Сметана 15% жирности; 1520201 Творог 9% жирности; 1520125 Кефир.

Кроме того, согласно приказу Минэкономразвития РФ № 273 от 07.06.2011 года « Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков», утвержденной в соответствии с частью 6.1 статьи 10 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" молочные продукты не разделяются по ассортименту, а значатся в общей группе:

| 22 | Молочные продукты | 1520000 |

Согласно части 2.1.ст. 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты. По смыслу указанной нормы Закона, и с этим соглашается инспекция, выделение лотов не является обязанностью для заказчика.

Полагает, что УФАС в нарушение части 6.1. ст. 10 Закона о размещении заказов сделан вывод о том, что действия заказчика по объединению в один лот поставку молока коровьего, масла, сметаны,

творога, кефира совершены в нарушение части 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции и части 2 ст. 8 Закона о размещении заказов и указывают на наличие признаков события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст.7.30 КоАП РФ, т.к. указанными нормами Законов запрета не предусмотрено.

Согласно части 6.1 ст. 10 Закона № 94-ФЗ:

под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, т.е. приказом Минэкономразвития РФ № 273.

Установление заказчиком срока годности молочных продуктов является обязательным в силу пункта 1 части 4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, согласно которой документация об открытом аукционе среди прочих требований должна содержать требования к их безопасности. Указанная норма прямого действия и обязательна для исполнения государственным заказчиком.

На законном основании заказчик установил требование, что остаточный срок годности (на момент поставки товара) не менее 90% и указал в части 3 документации конкретные требования к сроку годности:

Молоко коровье 2,5% жирности, питьевое пастеризованное от 3 до 5 суток;

Масло от 10 до 35 суток;

Сметана от 5 до 14 суток;

Творог от 36 до 72 часов;

Кефир от 3 до 5 суток.

Ошибочным, и не основанным на нормах действующего законодательства, считают заявители вывод УФАС о том, что такие

требования к сроку годности вышеназванных продуктов, установленные в документации об аукционе, привели к ограничению количества участников размещения заказа, т.к. заявки поданы только двумя участниками, которые производят такие товары, при этом инспекция не учитывает, что указанные требования были установлены для неограниченного круга лиц, и не только для производителей. Никаких доказательств ограничения участников размещения заказов в связи с названными требованиями инспекция не представила.

Надуманскими и не основанными на нормах Закона о размещении заказов полагают заявители выводы инспекции УФАС о том, что требования к остаточному сроку годности на молочные продукты, установленные в документации об аукционе, привели к ограничению количества участников размещения заказа, действия заказчика по установлению такого требования указывают на наличие признаков события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 ст.7.30 КоАП РФ, а утверждение документации, по мнению инспекции, не соответствующей требованиям Закона № 94-ФЗ, указывает на наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Заказчик и уполномоченный орган, принимая решение о размещении заказа одним лотом, устанавливая требования в документации, не нарушили положения закона о размещении заказов часть 2 ст.8, часть 1 ст.41.6 и части 3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

Законных оснований принимать решение, в пункте 1 которого признано, что заказчиком допущены нарушения названных выше норм Закона, у инспекции не было, не было также законных оснований принимать решение в пункте 2 о выдаче заказчику и уполномоченному органу предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а фактически об аннулировании торгов.

Считают, что в силу Закона о размещении заказов исполнить такого рода предписание не представляется возможным, т.к. заказчик и уполномоченный орган такими полномочиями не наделены.

Оспариваемые решение и предписание нарушают права и законные интересы заявителей, поскольку незаконно устанавливают в их действиях нарушение Закона о размещении заказов и препятствуют процедуре подписания контракта заказчиком. По причине принятия незаконного решения и выдаче незаконного предписания заказчик лишен права подписать контракт с победителем аукциона, что влечет не своевременное исполнение контракта и соответственно срыв поставки продукции в лечебное учреждение, необходимой для организации лечебного питания больных граждан.

Проведение повторных торгов по одному и тому же предмету Законом о размещении заказов не предусмотрено.

В судебном заседании представитель заявителей поддержали заявленные требования.

УФАС в отзыве, его представитель в судебном заседании требования не признал, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения и предписания.

Указало, что оспариваемые по настоящему делу решение и предписание приняты инспекцией Белгородского УФАС России по результатам осуществления внеплановой проверки открытого аукциона в электронной форме, инициированной в связи с принятием жалобы участника размещения заказа ЗАО «Томмолоко».

Указанная проверка проведена на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктов 3.25, 3.32, 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утверждённого приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 .

По мнению антимонопольного органа, доводы заявителей полностью несостоятельны, не основаны на законе и опровергаются оспариваемым решением.

В соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы участника размещения заказа нарушений законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений.

Оспариваемым решением инспекции УФАС России в действиях Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МУЗ «Валуйская ЦРБ» установлены нарушения ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Выдав в целях устранения выявленных нарушений предписание об аннулировании торгов инспекция Белгородского УФАС России руководствовалась положениями ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов и действовала в пределах имеющихся у нее полномочий. Иного способа, кроме аннулирования открытого аукциона в электронной форме, устранить выявленные при проведении открытого аукциона нарушения, которые выразились в размещении заказа ненадлежащими субъектами, по мнению УФАС, не существует.

ЗАО «Томмолоко», привлеченное в качестве третьего лица по делу, в судебное заседание не явилось. Представило отзыв, согласно которому полностью поддерживает позицию антимонопольного органа, просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и охраняемые законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Белгородской области 30.09.2011 г. поступила жалоба ЗАО «Томмолоко» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме.

УФАС на основании ч. 1 ст. 59 Закона о размещении заказов принято решение о возвращении указанной жалобы в связи с недостатками ее оформления.

Однако, информация о нарушении законодательства о размещении заказов, содержащаяся в жалобе ЗАО «Томмолоко» послужила основанием для проведения УФАС внеплановой проверки действий Заявителей при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с МУЗ «Валуйская ЦРБ» на поставку молочных продуктов (1 лот):

молоко коровье 2,5 % жирности;

масло 72,5% жирности, сладко-сливочное несоленое;

сметана 15% жирности;

творог 9% жирности;

кефир 2,5% жирности;

и указанием в части 3 документации конкретных требований к сроку годности, остаточного срока годности (на момент поставки товара) не менее 90%:

Молоко коровье 2,5% жирности, питьевое пастеризованное от 3 до 5 суток;

Масло от 10 до 35 суток;
Сметана от 5 до 14 суток;
Творог от 36 до 72 часов;
Кефир от 3 до 5 суток.

По результатам внеплановой проверки инспекцией УФАС 12.10.2011 г. принято решение, в пункте 1 которого инспекция установила, что заказчиком - МУЗ «Валуйская ЦРБ» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с МУЗ «Валуйская ЦРБ» на поставку молочных продуктов (1 лот), (номер извещения 0126300005111000146) допущены нарушения ч. 2 ст.8, ч. 1 ст.41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В пункте 2 инспекция решила выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику МУЗ «Валуйская ЦРБ» и уполномоченному органу - администрация муниципального образования «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области;

В пункте 3 решения установлено передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в порядке, предусмотренном КоАП РФ. В тот же день Заявителям выдано предписание № 211 об отмене протоколов о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку молочных продуктов (1 лот), (номер извещения 0126300005111000146) и проведении процедуры аукциона заново.

Суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Согласно ч. 4 ст. 17 Закона, о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов для федеральных нужд, а также нужд федеральных бюджетных учреждений, нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд, а также нужд муниципальных бюджетных учреждений осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления с учетом положений части 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов до заключения контракта при размещении заказа для нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме осуществляется исключительно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, осуществление внеплановых проверок соблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме до заключения контракта является исключительной компетенцией федерального контролирующего органа (УФАС).

В силу части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации (или)

иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Приведенная норма права не указывает источник поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов, а также не устанавливает каких-либо требований к форме представления информации о нарушении законодательства о размещении заказов, которая служит поводом к проведению внеплановой проверки.

Следовательно, такая информация может поступать в контролирующий орган в любой форме, из любого источника, что в силу приведенных норм является самостоятельным и достаточным основанием для проведения внеплановой проверки.

Возращение жалобы участнику размещения заказа не исключает возможности проведения контролирующим органом внеплановой проверки, поскольку информация о нарушениях законодательства о размещении заказов, содержащаяся в жалобе, считается поступившей в контролирующий орган и требует соответствующего реагирования.

При этом каких-либо ограничений по предмету проводимой внеплановой проверки размещения заказов Закон о размещении заказов не содержит.

Из материалов дела следует, что на момент проведения внеплановой проверки контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме заключен не был.

При таких обстоятельствах, поступление информации от ЗАО «Томмолоко» о нарушениях аукционной комиссией законодательства о размещении заказов в силу частей 2 и 5 ст. 17 Закона о размещении заказов является безусловным и достаточным основанием для проведения антимонопольным органом внеплановой проверки действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме

Нельзя признать состоятельными и доводы заявителей о необоснованности выводов инспекции УФАС в части ограничения количества участников размещения заказа в связи с включением в предмет одного лота аукциона следующих товаров - коровьего молока, сливочного масла, сметаны, творога и кефира.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов целями правового регулирования в сфере размещения заказов среди прочего являются расширение круга лиц, участвующих в размещении заказов, и стимулирование такого участия, а также развитие добросовестной конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

КоАП РФ в соответствии с ч.4 ст. 7.30 КоАП РФ «Нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» административным деликтом признает включение в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, за что установлена административная ответственность.

Таким образом, законодательством о размещении заказов прямо запрещено ограничение допуска к участию в торгах путем включения в состав одного лота товаров, не связанных между собой технологически и функционально.

Между тем, документации об открытом аукционе в электронной форме следует, что в состав лота при проведении открытого аукциона в

электронной форме включены товары (молоко, масло, сметана, кефир, творог), которые имеют разную технологию изготовления, различные потребительские свойства и назначение и при потреблении не могут быть заменены друг другом, то есть технологически и функционально не связанные между собой.

При таких обстоятельствах, объединение в один лот вышеназванных продуктов нарушает ч. 2 ст. 15 Закона о размещении заказов и сужает круг участников торгов исключительно хозяйствующими субъектами, которые занимаются производством (реализацией) всего перечня товаров по предмету торгов, ограничивая при этом возможность участия в аукционе всем остальным хозяйствующим субъектам, работающим на рынке только одного либо нескольких видов молочной продукции.

Ссылки Заявителей на положения «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17), а также приказ Минэкономразвития от 07.06.2011 № 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков», в соответствии с которыми молочные продукты отнесены к одной группе товаров, не опровергают вышеназванных выводов и не доказывают наличия технологической и функциональной связи между товарами, включенными в предмет открытого аукциона в электронной форме.

Обосновывая правомерность установления в документации об аукционе в электронной форме требований к остаточному сроку годности товаров - остаточный срок годности на момент поставки по всем видам товаров должен составлять не менее 90% - Заявители указывает, что такое требование определяет качество поставляемого товара и установлено в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Указанный довод заявителей нельзя признать основанным на законе

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна среди

прочего содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Между тем, в силу положений ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из документации об аукционе следует, что остаточный срок годности на момент поставки по всем видам поставляемых товаров должен составлять не менее 90%.

При таких обстоятельствах, установленные в документации требования к остаточному сроку годности по молоку и кефиру при сроке годности 3-е суток возможно выполнить при условии их поставки в течение 7,2 часов с момента производства молока и кефира, а по творогу при сроке годности 36 часов - в течение 3,6 часов с момента его производства.

При этом необходимо учитывать, что поставка товара также предполагает наличие временных затрат, связанных оформлением, выполнением погрузочно-разгрузочных и иных работ, необходимых для отпуска и доставки продуктов.

При указанных обстоятельствах, принять участие в торгах имеют возможность хозяйствующие субъекты, способные обеспечить поставку вышеуказанной молочной продукции в указанные выше сроки, что, соответственно, предполагает ее производство на ограниченной, близлежащей к месту поставки (г.Валуйки Белгородской области) территории.

Таким образом, круг участников торгов ограничивается производителями (поставщиками) продукции, изготавливаемой на близлежащих к месту поставки производствах, что делает невозможным участие в аукционе иных хозяйствующих субъектов, даже при условии наличия у них возможностей поставить отдельные товарные позиции по предметам торгов с учетом установленных заказчиком требований к срокам годности.

Ограничение количества участников торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме подтверждается также количественным и субъектным составом участников размещения заказа, которые изъявили готовность принять участие в аукционе.

Из материалов дела следует, что на участие в открытом аукционе в электронной форме поступили заявки только от местных производителей - ЗАО «Томмолоко» и ОАО «Шебекинский маслодельный завод», в то время как на рынке Белгородской области представлена годная к употреблению молочная продукция, производимая как на территории Белгородской области, так и далеко за ее пределами.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При указанных обстоятельствах, положения в документации об аукционе в электронной форме в части требований к остаточному сроку годности товаров (молоко, кефир и творог), приведшие к ограничению количества участников размещения заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме, установлены в нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, в связи с чем являются противоправными.

Таким образом, суд согласен с выводами антимонопольного органа об ограничении конкуренции в виде искусственного сужения конкурентного пространства описанными выше действиями уполномоченного органа и муниципального заказчика.

В соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалоб участников размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органа вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

В силу ч. 10 ст. 17 Закона о размещении заказов предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения.

Установив при проведении внеплановой проверки нарушения Закона о размещении заказов, УФАС выдала предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола рассмотрения заявок и внесения соответствующих изменений в документацию об аукционе.

Утверждение Заявителей о том, что выданное им предписание фактически направлено на аннулирование торгов, является несостоятельным, поскольку указанное предписание не влечет за собой отмену всех действий и всех документов, составленных в ходе размещения заказа, и не направлено на восстановление положения, предшествующего проведению торгов.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение и предписание инспекции Белгородского УФАС России являются законными и обоснованными, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении заявленных администрацией муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» и МУЗ «Валуйская ЦРБ» требований.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Бутылин Е. В.