



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
E-mail: asbo@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08 – 7613/2010-26

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Е.В. Бутылина

при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.В.Климовой

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления ЖКХ и ТЭК

администрации Ракитянского района Белгородской области и администрации

Ракитянского района Белгородской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области

о признании решения и предписаний недействительными

при участии:

от заявителей: Гальцова Э.В. – представитель, доверенность в деле

от ответчика: Сотников И.Г. – представитель, доверенность в деле

от третьего лица: не явился, уведомлен

установил:

Управление ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрация Ракитянского района Белгородской области (далее Заявители) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Комиссии Белгородского УФАС России (далее УФАС, ответчик) от 20.10.2010 г. и предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 20.10.2010 г. №№ 149,150.

Сослались на то, что 20.10.2010 г. комиссией по контролю в сфере размещения заказов на территории Белгородской области Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области рассмотрена жалоба ООО «Профит» на действия

муниципального заказчика - управление ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района, единой конкурсной комиссии при проведении открытого аукциона по определению исполнителя работ на строительство жилых помещений (квартир) для граждан, переселяемых из аварийного жилого фонда п. Ракитное, ул. Федутенко, дом 20 Ракитянского района Белгородской области с начальной (максимальной) ценой контракта 11882909 руб.

По результатам рассмотрения жалобы принято решение Комиссии УФАС по Белгородской области от 20.10.2010 г. № 5346/2, в пункте 1 которого жалоба ООО «Профит» признана обоснованной;

Пунктом 2 решения Комиссией признано в действиях аукционной комиссии нарушение части 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

Пунктом 3 решения признаны в действиях муниципального заказчика управления ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района нарушения части 4 статьи 11, пункты 2 и 4 части 4 статьи 21, часть 1, часть 2, часть 2,1 статьи 34, часть 2, часть 2,2, часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов;

Пунктом 4 решения предписано выдать предписание аукционной комиссии об отмене протокола рассмотрения заявок участников размещения заказа от 4.10.2010 года № 89А-1;

Пунктом 5 решения предписано выдать предписание муниципальному заказчику об исключении из документации открытого аукциона по определению исполнителя работ на строительство жилых помещений (квартир) для граждан, переселяемых из аварийного жилого фонда п. Ракитное, ул. Федутенко, д. 20 положений не соответствующих Закону о размещении заказов;

Пунктом 6 решения Комиссия УФАС решила передать должностному лицу Белгородского УФАС России материалы дела по жалобе ООО «Профит» для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

По мнению заявителей, оспариваемые решение и предписания № № 149, 150 не соответствуют требованиям части 7 статьи 7, части 9 ст.34, пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено в официальном печатном издании в газете «Наша жизнь» Ракитянского района 11.09.2010 г. и на официальном сайте уполномоченного органа.

Документация об аукционе была утверждена муниципальным заказчиком Управлением ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района, согласована уполномоченным органом.

С положениями документации об аукционе имели возможность ознакомиться все участники размещения заказа.

Участниками размещения заказа и Комиссией УФАС по Белгородской области положения документации об аукционе не были оспорены.

Участники размещения заказа, включая ООО «Профит», с требованиями документации об аукционе были согласны, о чем они указали в своих заявках.

В соответствии с частью 8 ст.34 Закона и в порядке части 1 ст.24 Закона о размещении заказов:

любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Указанным правом участники размещения заказа, включая ООО «Профит», не воспользовались.

В соответствии со ст.5 Федерального закона о размещении заказов: под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Требования к документации об аукционе определены в части 2 ст.34 Федерального закона о размещении заказов, согласно которой документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные

показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При чем, действующим законодательством о размещении заказов не предусмотрено нормы, обязывающей заказчика обосновывать такие требования.

Требования к заявке участника размещения заказа установлены в частях 1,2,2.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 ст.35 Закона участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Частью 2 ст.35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку.

В соответствии с частями 1,2 ст.35 Закона о размещении заказов обязанность правильно в соответствии с указанными нормами Закона и требованиями документации об аукционе оформить заявку на участие в открытом аукционе возложена на участника размещения заказа.

В случае нарушения требований документации об аукционе и законодательства риск последствий несет участник размещения заказа.

Согласно п.п.в) п.1 части 2 ст.35 Закона о размещении заказов среди прочих документов участник размещения заказа в составе заявки представляет:

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель).

Заявки на участие в открытом аукционе были поданы от 2 участников размещения заказа, включая ООО «Профит».

Полномочия аукционной комиссии определены в части 7 ст.7 Федерального закона о размещении заказов, в соответствии с которой:

аукционной комиссией осуществляются рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Условия допуска участника размещения заказа к участию в аукционе предусмотрены ст. 12 Закона № 94-ФЗ, в которой установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым не допускается участник размещения заказа к участию в аукционе.

Среди прочих такими основаниями являются:

- п.1 ч.1 ст.12-непредоставление документов, определенных частью 2 ст.25 Закона № 94-ФЗ на основании, предусмотренном в п.4 части 1 ст.12 Закона № 94-ФЗ;
- п.4 ч. 1 ст.12- несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В силу частей 1, 3 ст. 36 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным ст. 11 данного Закона.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона № 94-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.10.2010 г. № 100А-1 к участию в названном аукционе не был допущен 1 участник размещения заказа, ООО «Профит».

Заявка ООО «Профит» не была допущена аукционной комиссией по следующим основаниям:

1) п.5.формы 1.4.2 раздела 1.4 «Форма заявки на участие в аукционе» содержит следующее условие участника : «В случае, если мы будем признаны победителями аукциона, мы берем на себя обязательства подписать муниципальный контракт с администрацией Красненского района Белгородской области...» хотя аукцион проводит администрация Ракитянского района;

2) п.6 формы 1.4.2 раздела 1.4 «Форма заявки на участие в аукционе» содержит следующее условие участника: «В случае если мы сделаем предпоследнее предложение по цене муниципального контракта после предложений победителя аукциона, а победитель аукциона будет признан уклонившимся от заключения

муниципального контракта, мы обязуемся подписать данный контракт с администрацией Красненского района Белгородской области на выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями нашего предложения».

Из смысла частей 1,3 ст.36 Закона о размещении заказов следует, что аукционная комиссия обязана рассмотреть заявки участников размещения заказа на предмет соответствия требованиям документации об аукционе, в том числе и на предмет соответствия установленным документацией об аукционе формам и действующему законодательству (п.1ч.1 ст.11) о размещении заказов.

Считает, что комиссия УФАС по Белгородской области делает в мотивировочной части решения ошибочный и не обоснованный на нормах Закона о размещении заказов, вывод о том, что у аукционной комиссии не было законных оснований, содержащихся в пункте 4 части 1 статьи 12 Закона, по отказу в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Профит» по причине: несоответствие заявки требованиям документации об аукционе.

Полагает, что указанный вывод комиссии УФАС также не согласуется с частью 1 ст.35 Закона о размещении заказов, положениями которой установлено, что заявка участника размещения заказа подается в срок и по форме, установленной документацией об аукционе.

По мнению заявителей, не основанным на нормах Закона о размещении заказов является вывод комиссии УФАС о том, что указанное решение аукционная комиссия приняла в нарушение части 2 ст.12 Закона о размещении заказов и что такие действия указывают на событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст.7.30 КоАП РФ.

Аукционная комиссия, принимая решение об отказе ООО «Профит» в участии в аукционе руководствовалась положениями части 7 ст.7, частей 1, 2 ст.35, частями 1,3 ст.36 Закона о размещении заказов, не вышла за пределы своих полномочий, не нарушила права и законные интересы Общества.

В силу пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов у комиссии УФАС по Белгородской области не было законных оснований принимать решение о выдаче предписания аукционной комиссии № 149 и 150 от 20.10.2010 г., обязывающее аукционную комиссию отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 4.10.2010 года № 89А-1 .

Указанные предписания выданы ненадлежащему субъекту, не наделенному частью 7 ст.7 Закона о размещении заказов полномочиями исполнять такого рода предписания.

Исполнение незаконно выданного предписания повлечет существенное нарушение Закона о размещении заказов, а также нарушит права и законные интересы участника размещения заказа, заявка которого соответствовала всем требованиям документации об аукционе.

Исполнение такого рода предписания невозможно в силу Закона о размещении заказов.

Кроме того, муниципальным заказчиком заключен муниципальный контракт с единственным участником аукционов ООО «Формат-Дизайн», вернуть стороны в первоначальное положение в силу Закона № 94-ФЗ, невозможно, т.к. проведение повторных торгов Законом о размещении заказов не допускается.

Ошибочным, и не обоснованным на нормах Закона, по мнению заявителей, является вывод комиссии УФАС по Белгородской области том, что подтверждение подлинности и достоверности документов и сведений, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, регламентированы в части 2.2. ст.35 Закона о размещении заказов.

На дату принятия оспариваемого решения аукционной комиссией были рассмотрены заявки участников размещения заказа, что подтверждается протоколом № 89А-1 от 04.10.2010 года.

Исполнить предписания № 149 и 150 муниципальным заказчиком и уполномоченным органом не представляется возможным в силу указанных норм Закона.

Исполнение незаконного предписания повлечет существенное нарушение Закона и законных прав и интересов участников размещения заказа .

В судебном заседании представитель заявителей требования поддержал.

УФАС в отзыве, его представитель в судебном заседании требования не признало, указывая на законность и обоснованность оспариваемого решения и предписания. Просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Третье лицо – ООО «Профит» в судебное заседание представителей не направило, отзыва не представило, будучи надлежащим образом уведомлено о месте и времени судебного разбирательства, в связи с чем дело подлежит рассмотрению в отсутствие его представителей (ст.156 АПК РФ).

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и охраняемые законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Оспариваемые решение и предписания следует признать законными и обоснованными ввиду следующего.

В качестве обоснования правомерности действий Единой комиссии по отказу ООО «Профит» в допуске к участию в открытом аукционе № 76А заявители ссылаются на нормы части 1 статьи 35, частей 1, 3 статьи 36 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», указывая при этом на наличие у участников размещения заказа обязанности по подаче заявки на участие в аукционе в соответствии с формой, установленной документацией.

Между тем, вышеназванные доводы заявителей не только не свидетельствуют о правомерности действий Единой комиссии при проведении открытого аукциона, но и служат прямым доказательством обратного.

Так, в силу части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона

Основания для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах формулируются законодателем в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В силу части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Из пункта 18 «Требования к содержанию заявки на участие в аукционе (сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе)» раздела 1.3. «Информационная карта аукциона» части I «Открытый аукцион» документации об аукционе следует, что участник размещения заказа должен подать заявку на участие в аукционе по форме 1.4.2. раздела 1.4.

Пункты 5 и 6 формы 1.4.2. «Форма заявки на участие в аукционе» содержат соответственно следующие условия: - «В случае если мы будем признаны победителями аукциона, мы берем на себя обязательства подписать муниципальный контракт с администрацией Красненского района Белгородской области ...»

- «В случае если мы сделаем предпоследнее предложение по цене муниципального контракта после предложений победителя аукциона, а победитель аукциона будет признан уклонившимся от заключения муниципального контракта, мы обязуемся подписать данный контракт с администрацией Красненского района Белгородской области на

выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями нашего предложения»;

ООО «Профит» при оформлении заявки на участие в названном аукционе содержание пунктов 5 и 6 формы 1.4.2, «Форма заявки на участие в аукционе» не изменил, то есть выполнил требования, содержащиеся в документации об аукционе.

При таких обстоятельствах, решение Единой комиссии об отказе ООО «Профит» в допуске к участию в аукционе по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.10.2010 № 89А-1, а именно: «...заявка ООО «Профит» на участие в аукционе не соответствует заявленной в частности - подписать муниципальный контракт с администрацией Красненского района вместо Ракитянского», свидетельствует о нарушении части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку принято по основаниям, не предусмотренным частью 1 приведенной нормы.

Заявляя требование о признании недействительным пункта 3 резолютивной части решения Комиссии Белгородского УФАС России, Управление ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрация Ракитянского района Белгородской области не приводят никаких доводов, свидетельствующих о незаконности оспариваемого акта в указанной части.

Между тем, комиссией УФАС при рассмотрении жалобы ООО «Профит» и проведении в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки в действиях муниципального заказчика обнаружены многочисленные нарушения законодательства о размещении заказов, а именно части 4 статьи 11, пунктов 2, 4 части 4 статьи 21, частей 1, 2, 2.1 статьи 34, частей 2, 2.2, 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, что и нашло отражение в пункте 3 резолютивной части оспариваемого решения.

При рассмотрении материалов дела по жалобе ООО «Профит» комиссией УФАС установлено, что извещение о проведении Открытого аукциона не содержит сведения об адресе электронной почты муниципального заказчика, уполномоченного органа, а также сведения об объеме выполняемых работ.

Отсутствие приведенных сведений в извещении о проведении названного аукциона указывает на нарушение пунктов 2 и 4 части 4 статьи 21, части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов.

Кроме того, не заполнен реквизит «дата утверждения» грифа «Утверждено» документации об Открытом аукционе.

Из части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Порядок утверждения документа должностным лицом содержится в пункте 3.16 ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" с датой введения в действие 1 июля 2003 года.

При утверждении документа должностным лицом гриф утверждения документа включает наименование должности лица, утверждающего документ, его подпись, инициалы, фамилию и дату утверждения.

Таким образом, документация об аукционе не была утверждена надлежащим образом.

Следовательно, муниципальный заказ по определению исполнителя работ на строительство жилых помещений (квартир) для граждан, переселяемых из аварийного жилого фонда п. Ракитное, ул. Федутенко. дом 20 Ракитянского района Белгородской области размещен с нарушением части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частями 1, 2, 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

В силу части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов кроме указанных в названных частях статьи 11 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно части 6.1 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с 1 января 2010 года прекращается лицензирование следующих указанных в пункте 1 статьи 17 настоящего Федерального закона видов деятельности:

- проектирование зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения;
- строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения;
- инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения.

Предоставление лицензий на осуществление указанных видов деятельности прекращается с 1 января 2009 года. Действие лицензий на осуществление указанных видов деятельности, в том числе лицензий, срок действия которых продлен, прекращается с 1 января 2010 года.

В соответствии с пунктом 18 «Требования к содержанию заявки на участие в аукционе (сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе)» раздела 1.3. «Информационная карта аукциона» части I «Открытый аукцион» документации об Открытом аукционе участник размещения заказа обязан в составе заявки на участие в названном аукционе представить нотариально заверенные копии действующих лицензий на выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

Предметом Открытого аукциона является строительство жилых помещений, которое, в силу указанных норм права, не является лицензируемым видом деятельности.

Следовательно, установление приведенного требования к участникам размещения заказа о предоставлении нотариально заверенных копий действующих лицензий на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, не предусмотрено частями 1, 2, 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов и свидетельствует о нарушении муниципальным заказчиком части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к безопасности работ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Такие требования документация об исследуемом аукционе не содержит, что свидетельствует о нарушении муниципальным заказчиком части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 15 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, приложению № 1 к заявке на участие в аукционе в составе заявки на участие в аукционе подлежат представлению данные о привлекаемых участником размещения заказа субподрядчиках с приложением копий лицензий субподрядчиков, заверенных их печатями.

Перечень документов и сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в аукционе, установлен частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В названный перечень данные о привлекаемых участником размещения заказа субподрядчиках, а также копии лицензий привлекаемых субподрядчиков не включены.

В силу части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Следовательно, муниципальный заказчик, установив в документации об аукционе требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе данных о привлекаемых субподрядчиках с приложением копий лицензий субподрядчиков, заверенных их печатями (пункт 15 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, аналогичное требование также содержится в приложении № 1 к заявке на участие в аукционе), нарушил положения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, поскольку указанное требование выходит за пределы перечня документов и сведений, установленного частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, подлежащих представлению в составе заявки на участие в аукционе.

Кроме того, согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Таким образом, исследуемое положение документации об аукционе, противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку является требованием о наличии у участников размещения заказа ресурсов в виде договорных отношений (иных отношений сотрудничества) с субподрядчиками, обладающими соответствующими производственными мощностями, технологическим оборудованием, трудовыми, финансовыми ресурсами.

Следует отметить, что указанные лица не могут иметь статуса субподрядчика, поскольку между заказчиком и участником размещения заказа, подающим заявку на участие в аукционе, муниципального контракта на выполнение работ (договора генерального подряда) не имеется.

Участник размещения заказа в ходе проведения торгов до заключения муниципального контракта не имеет статуса генерального подрядчика, следовательно, не может иметь никаких сведений о привлекаемых им лицах, обладающих статусом

подрядчика, поскольку лиц, обладающих таким правовым статусом, до заключения соответствующего контракта нет.

В подпункте 2.1.1 пункта 18 «Требования к содержанию заявки на участие в аукционе (сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе)» раздела 1.3. «Информационная карта конкурса» документации об аукционе содержится требование, согласно которому в состав заявки на участие в аукционе должна входить анкета участника размещения заказа (по форме 1.4.3 Раздела 1.4).

Согласно пунктам 6, 8 формы 1.4.3 «Форма анкеты участника размещения заказа» в заявке на участие в Открытом аукционе необходимо указать банковские реквизиты участника размещения заказа: наименование обслуживающего банка, расчетный счет, код БИК, ИНН, корреспондентский счет, а также наименование и почтовый адрес, телефоны Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика.

Как отмечено выше, часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений и документов об участнике размещения заказа, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

Анкета участника размещения заказа с указанием в ней приведенных сведений в данный перечень не входит.

При таких обстоятельствах, муниципальным заказчиком допущено нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, которая содержит запрет на установление в документации об аукционе требований от участника размещения заказа представления документов и сведений, не предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Пункты 18 и 23 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе содержат требования к оформлению заявки на участие в аукционе, согласно которым заявка на участие в Открытом аукционе подписывается главным бухгалтером участника размещения заказа.

В силу части 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа

или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

Таким образом, установление требования о подписании заявки на участие в аукционе главным бухгалтером участника размещения заказа противоречит части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В силу части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов в случае, если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, аукцион признается несостоявшимся.

Согласно части 6 статьи 36 Закона о размещении заказов в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) цене контракта.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.10.2010 № 89А-1 участником аукциона признан один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе - ООО «Формат-Дизайн».

Следовательно, названный аукцион подлежал признанию несостоявшимся.

Между тем, уполномоченным органом - администрацией Ракитянского района Белгородской области, муниципальным заказчиком проводится процедура аукциона, о чем составляется протокол аукциона от 04.10.2010 № 89А-2.

При таких обстоятельствах, протокол аукциона от 04.10.2010 № 100А-2 составлен в нарушение частей 5, 6 статьи 36, части 7 статьи 37 Закона о размещении заказов.

Комиссия УФАС, установив вышеназванные нарушения законодательства о размещении заказов, с целью их устранения выдало муниципальному заказчику и Единой комиссии обязательные для исполнения предписания от 20.10.2010 г. за номерами соответственно 149 и 150.

Заявляя требование о признании указанных предписаний недействительными, заявители не учитывают, что действия комиссии УФАС по их выдаче основаны на положениях частей 9 и 10 ст. 17 Закона о размещении заказов, а также на положениях Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 .

Так, в соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалоб участников размещения заказа нарушений законодательства о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов органы вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с ч. 10 ст. 17 Закона о размещении заказов предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, которому выдано такое предписание, для устранения указанного нарушения.

Пунктом 3.37 Административного регламента по рассмотрению жалоб установлено, что действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, в числе прочего, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов;
- внесение изменений в документацию об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее 15 дней.

Оспариваемые предписания комиссии УФАС содержат требование к Единой комиссии об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе (предписание № 149) и требование к муниципальному заказчику о внесении изменений в документацию об аукционе с последующим продлением срока подачи заявок (предписание № 150), то есть полностью соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и Административного регламента по рассмотрению жалоб.

Не основано на нормах действующего законодательства утверждение заявителей о том, что предписания № 149 и № 150 исполнить невозможно, поскольку они выданы ненадлежащему субъекту.

Данный вывод заявителей не учитывает нормы части 7 ст. 7 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой рассмотрение заявок на участие в аукционе, а также ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе относятся исключительно к компетенции аукционной комиссии, а также положения части 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которой заказчик разрабатывает и утверждает документацию об аукционе.

Управлением ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрацией Ракитянского района Белгородской области заявлено требование о признании недействительными пунктов 6 и 7 резолютивной части оспариваемого решения Комиссии Белгородского УФАС России.

Так, в соответствии с пунктом 7 резолютивной части оспариваемого решения материалы о выявленных Комиссией Белгородского УФАС России нарушениях подлежат направлению в органы прокуратуры.

Данный пункт решения принят в целях исполнения приказа ФАС России от 14.05.2008 № 163 «О действиях Федеральной антимонопольной службы и ее

территориальных органов в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В части пункта 7 решение Комиссии Белгородского УФАС России исполнено. Соответствующие материалы 21.10.2010 г. направлены в прокуратуру Белгородской области.

Таким образом, действия, указанные в пункте 7 резолютивной части оспариваемого решения, уже осуществлены.

Указанное обстоятельство делает невозможным признание их недействительными.

Согласно пункту 6 резолютивной части оспариваемого решения Комиссия Белгородского УФАС России решила передать материалы дела по жалобе ООО «Профит» уполномоченному должностному лицу Белгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в порядке, предусмотренном КоАП РФ, а именно, по ч. 2, ч. 4, ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Пункт 6 резолютивной части решения Комиссии Белгородского УФАС России имеет внутриведомственный, распорядительный характер.

Административное производство не возбуждается ненормативным правовым актом, обжалуемым по настоящему делу - решением Комиссии Белгородского УФАС России.

Кроме того, субъектом административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.30 КоАП РФ, является исключительно должностное лицо заказчика, Уполномоченного органа.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является член аукционной либо единой комиссии, который несет персональную ответственность за совершенные правонарушения.

Требования настоящего арбитражного дела о недействительности пункта 6 Резолютивной части решения Комиссии Белгородского УФАС России заявлены юридическими лицами - Управлением ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрацией Ракитянского района Белгородской области.

Должностными лицами и членами единой (аукционной) комиссии требования не заявлены.

Следовательно, требования настоящего арбитражного дела заявлены лицами, которые не имеют материального интереса к настоящему спору, поскольку

удовлетворение требований заявителей не может привести к реальному восстановлению каких-либо прав, охраняемых в соответствии со ст. 198 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку права и законные интересы Управления ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрации Ракитянского района Белгородской области, защищаемые в соответствии со ст. 198 АПК РФ, оспариваемым по настоящему арбитражному делу актом в части пункта б не нарушены.

Кроме того, прокурором Ракитянского района Белгородской области постановлением от 03.12.2010 г. в отношении должностного лица муниципального заказчика - Управления ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района возбуждено дело об административном правонарушении по части 4 ст. 7.30 КоАП РФ по тем же основаниям, что отражены в оспариваемом решении Комиссии Белгородского УФАС России.

При таких обстоятельствах, требования заявителей не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении требований Управления ЖКХ и ТЭК администрации Ракитянского района Белгородской области и администрации Ракитянского района Белгородской области.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Е.В. Бутылин