



антимонопольной службы по Белгородской области (ИНН 3123084662, ОГРН 1023101646831) об оспаривании решения и предписания, третьи лица: Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области, Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области, открытое акционерное общество Банк ВТБ,

### **УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Инвестиционная компания Тройка Диалог» (далее – Общество, ЗАО «Инвестиционная компания Тройка Диалог», ЗАО «Сбербанк КИБ») обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с уточненным заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Управление, ФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения УФАС от 08.06.2012 и предписания № 67 от 08.06.2012.

Кроме того, просит взыскать с Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области (далее также – Департамент) убытки в сумме 0,01 руб.

Решением от 24.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Принимая указанное решение, суд исходил из отсутствия оснований, предусмотренных статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), для признания решения антимонопольного органа незаконным.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на то, что Закон о размещении заказов содержит нормы, позволяющие заказчику и уполномоченному органу в рамках конкурса включать в конкурсную документацию в виде соответствующих критериев требования к опыту участников размещения заказа.

Полагает, что включение в конкурсную документацию требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений об андеррайтинговом лимите также является правомерным и не нарушает требования части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Как считает заявитель апелляционной жалобы, в результате принятия решения и предписания УФАС отменены два подкритерия, следствием чего, стало уменьшение количества набранных заявителем баллов, победа в конкурсе другого участника размещения заказа, ОАО Банк ВТБ, и заключение с ним государственного контракта, на которое вправе был рассчитывать сам заявитель, исходя из положений конкурсной документации в ее первичном виде.

В судебном заседании представитель закрытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Тройка Диалог» (в настоящее время - закрытое

акционерное общество «Сбербанк КИБ») доводы апелляционной жалобы поддержал

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области возражал против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области и Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области возражали против доводов апелляционной жалобы, считают обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Представитель открытого акционерного общества Банк ВТБ согласен с выводами суда первой инстанции, обжалуемое решение просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.04.2012 размещено извещение о проведении Открытого конкурса (извещение № 0126200000412001147).

Предметом заказа является открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации облигационного займа Белгородской области.

Начальная (максимальная цена) государственного контракта составляет – 11 000 000, 00 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет. Заказчиком является Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области. Уполномоченным органом - Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее также – Управление госзаказа).

Документация Открытого конкурса 16.04.2012 согласована Управлением госзаказа и 18.04.2012 утверждена Департаментом.

Согласно извещению о проведении Открытого конкурса разделу 1.3 «Информационная карта конкурса» документации Открытого конкурса срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе установлен до 11 часов 00 минут 05 июня 2012 года. Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе состоится в 11 часов 00 минут 05 июня 2012 года.

В пункте 35 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса заказчик определил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и установил следующие критерии оценки заявки на участие в конкурсе:

1. Цена контракта (значимость критерия 80%);
2. Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия 20%).

Для оценки заявок по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» в конкурсной документации установлен перечень показателей по данному критерию и значения в баллах, выставляемые по каждому показателю.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Среди подкритериев были следующие: Наличие у участника размещения заказа опыта по организации размещения в 2008-2011 г.г. выпусков облигаций субъектов РФ и муниципальных образований со сроком обращения свыше 5 лет.

Для подтверждения значения данного показателя участник размещения заказа предоставляет в составе заявки на участие в открытом конкурсе копию решения об эмиссии, принятого соответствующим публично-правовым образованием.

Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области, установленного действующим на дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе решением органов управления участника размещения заказа, образованных и действующих в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Участник размещения заказа предоставляет копию документа, свидетельствующего об установлении участником размещения заказа андеррайтингового лимита на облигации Белгородской области, принятого (утвержденного) органом (органами) управления участника размещения заказа, а также копии документов, подтверждающих полномочия соответствующего органа на принятие решения об установлении андеррайтингового лимита.

В УФАС 29 мая 2012 года поступила жалоба ОАО Банк ВТБ на действия заказчика – Департамента при проведении Открытого конкурса.

В своей жалобе ОАО Банк ВТБ указал, что заказчик в конкурсной документации Открытого конкурса установил критерий оценки заявок на участие в конкурсе «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» с нарушением требований части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу ОАО Банк ВТБ, признала жалобу обоснованной. Кроме того, комиссия выдала предписание Департаменту, Управлению госзаказа устранить нарушения части 2.1 и части 3 статьи 22, части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязала заказчика - Департамент, уполномоченный орган - Управление госзаказа:

- внести изменения в критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса», содержащийся в пункте 35 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса (соответственно в требования по заполнению заявки на участие в Открытом конкурсе) в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Информацию о внесении изменений в конкурсную документацию Открытого конкурса разместить на официальном сайте в сети «Интернет».

Также обязала продлить срок подачи заявок на участие в Открытом конкурсе в соответствии с нормами Закона о размещении заказов, так чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении Открытого конкурса изменений до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Департамент и Управление госзаказа выполнили предписание и внесли изменения в конкурсную документацию.

Изменения в конкурсную документацию были размещены в сети Интернет (л.д. 44 т.2).

ЗАО «ИК Тройка Диалог» не согласилась с решением УФАС и предписанием, и обжаловало их в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов, выслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или нормативному правовому акту и нарушают их законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, а действий (бездействия) государственных органов незаконными необходимы доказательства того, что этот акт или действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы участников экономической деятельности.

Руководствуясь статьей 22, частями 4, 4.1, 6 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – закон о размещении заказов), пунктами 2, 26, 27 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009, и учитывая, что подкритерий 1 критерия «Качество услуг и (ИЛИ) квалификация участника конкурса», кроме наличия опыта по выполнению услуг по организации размещения облигаций, предполагает что

срок обращения облигаций должен быть только свыше 5 лет, УФАС правомерно посчитал, что данное требование направлено на ограничение количества участников размещения заказа, и его включение в конкурсную документацию нарушает часть 2.1, часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Порядок размещения облигаций не зависит от срока их обращения. Вместе с тем, такому условию соответствует ограниченное количество хозяйствующих субъектов, к ним относится из всех претендентов только ЗАО «Сбербанк КИБ».

Суд правомерно признал указанный вывод УФАС обоснованным.

Руководствуясь пунктом 3.2 Правил осуществления брокерской и дилерской деятельности на рынке ценных бумаг Российской Федерации, утвержденных постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 11.10.1999 № 9, частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов, учитывая, что разъяснений и указаний, каким документом возможно подтвердить андеррайтинговый лимит, конкурсная документация Открытого конкурса не содержит, а Закон не содержит такого понятия как «андеррайтинговый лимит», Комиссия УФАС при рассмотрении жалобы пришла к выводу, что подкритерий 4 – «Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области» не является показателем, по которому возможно оценить качество услуг и квалификацию участника размещения заказа.

Приобретение нереализованной части включено в условия договора.

Заказчик не имел правовых оснований для включения такого требования в критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса».

Согласно пункту 3.34 Регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379 Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки Комиссия принимает решение о наличии в действиях (бездействии) Заказчика нарушений, установленных в ходе рассмотрения такой жалобы и проведения проверки.

УФАС по результатам рассмотрения жалобы ОАО Банк ВТБ приняло решение о признании ее обоснованной.

Согласно нормам части 6 статьи 60 Закона № 4-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Федерального закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьями 17 Федерального закона о размещении заказов, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно части 4.1 статьи 21 Закона № 94-ФЗ в течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса такие изменения соответственно опубликовываются и размещаются заказчиком в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении открытого конкурса до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Материалами дела подтверждено, что Департаментом и Управлением внесены изменения в конкурсную документацию 08.06.2012 и указанные изменения были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации 09.06.2012.

На основании части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание .

В силу пункта 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.12.2007 № 447, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Суд правомерно пришел к выводу о том, что выданное предписание полностью отвечает требованиям Административного регламента, конкретно определяет, какие действия необходимо было выполнить и к какому сроку.

Оспариваемое решение и предписание выданы не закрытому акционерному обществу «Сбербанк КИБ» (ранее - закрытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Тройка Диалог»), а в адрес Департамента и Управления госзаказа, в связи с чем не повлияли на права заявителя.

С учетом всех доводов сторон суд обоснованно посчитал, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушили права и законные интересы Общества.

Руководствуясь пунктом статьями 15, 16, пунктом 1 статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суд обоснованно пришел к выводу о том, что Общество не доказало противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

Заявитель принял участие в конкурсе, ему присвоен второй номер, нарушений при проведении торгов не было допущено, следовательно, оснований для удовлетворения заявленных требований нет.

В настоящее время контракт заключен с победителем конкурса и находится в стадии исполнения.

При указанных обстоятельствах, суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают и не могут послужить основанием для отмены принятого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае (часть 4 статьи 270 АПК РФ) судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.08.2012 по делу № А08-5260/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 АПК РФ.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

Судьи

Е.А. Семенюта

В.М. Баркова