



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

E-mail: [info@belgorod.arbitr.ru](mailto:info@belgorod.arbitr.ru), Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-5260/2012

24 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 24 августа 2012 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Головиной Л.В.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Евдошенко Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Инвестиционная компания Тройка Диалог» (ИНН 7710048970, ОГРН 1027739007768) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (ИНН 3123084662, ОГРН 1023101646831) об оспаривании решения и предписания

третьи лица: Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области, Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области, ОАО Банк ВТБ

при участии представителей:

заявителя: Щелочков Т.В., по доверенности от 01.08.2012г.;

от ответчика Родимкина Л.В., по доверенности от 11.01.2012г.:

от третьих лиц: Кудинова А.Н., по доверенности от 30.12.2011г.; Бука О.А., по доверенности от 10.01.2012г.; Акулова М.А., по доверенности от

02.02.2012г.; Скачкова Г.В., по доверенности от 31.07.2012г.; Новаков С.П. по доверенности от 17.05.2012г.;

установил:

Закрытое акционерное общество «Инвестиционная компания Тройка Диалог» (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с уточненным заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о признании недействительным решения УФАС от 08.06.2012 г. и предписания №67 от 08.06.2012г.

Кроме того, просит взыскать с Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области убытки в сумме 0,01 руб.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель УФАС с заявленными требованиями не согласен, считает, что оснований для отмены решения и предписания нет.

Представители Управления, Департамента и ОАО Банк ВТБ с заявленными требованиями не согласны, просят отказать в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, участвующие в деле, суд приходит к следующему.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.04.2012 размещено извещение о проведении Открытого конкурса (извещение № 0126200000412001147).

Предметом заказа является открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации облигационного займа Белгородской области.

Начальная (максимальная цена) государственного контракта составляет – 11 000 000, 00 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет. Заказчиком является Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области. Уполномоченным органом - Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области.

Документация Открытого конкурса 16.04.2012 согласована Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области и 18.04.2012 утверждена Департаментом финансов и бюджетной политики Белгородской области.

В соответствии с п. 2 статьи 816 Гражданского кодекса Российской Федерации облигацией признается ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента. Облигация предоставляет ее держателю также право на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права.

Согласно извещению о проведении Открытого конкурса разделу 1.3 «Информационная карта конкурса» документации Открытого конкурса срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе установлен до 11 часов 00 минут 05 июня 2012 года. Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе состоится в 11 часов 00 минут 05 июня 2012 года.

В пункте 35 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса заказчик определил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и установил следующие критерии оценки заявки на участие в конкурсе:

1. Цена контракта (значимость критерия 80%);
2. Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия 20%).

Для оценки заявок по критерию «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» в конкурсной документации установлен перечень показателей по данному критерию и значения в баллах, выставляемые по каждому показателю.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Среди подкритериев были следующие: Наличие у участника размещения заказа опыта по организации размещения в 2008-2011г.г.

выпусков облигаций субъектов РФ и муниципальных образований со сроком обращения свыше 5 лет.

Для подтверждения значения данного показателя участник размещения заказа предоставляет в составе заявки на участие в открытом конкурсе копию решения об эмиссии, принятого соответствующим публично-правовым образованием.

Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области, установленного действующим на дату подачи заявки на участие в открытом конкурсе решением органов управления участника размещения заказа, образованных и действующих в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Участник размещения заказа предоставляет копию документа, свидетельствующего об установлении участником размещения заказа андеррайтингового лимита на облигации Белгородской области, принятого (утвержденного) органом (органами) управления участника размещения заказа, а также копии документов, подтверждающих полномочия соответствующего органа на принятие решения об установлении андеррайтингового лимита.

В Белгородское УФАС России 29 мая 2012 года поступила жалоба ОАО Банк ВТБ на действия заказчика – Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области при проведении Открытого конкурса.

В своей жалобе указал, что заказчик в конкурсной документации Открытого конкурса установил критерий оценки заявок на участие в конкурсе «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» с нарушением требований части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев жалобу ОАО Банк ВТБ, признала жалобу обоснованной. Кроме того, комиссия выдала предписание Департаменту финансов и бюджетной политики Белгородской области, Управлению государственного заказа и лицензирования Белгородской области устранить нарушения части 2.1 и части 3 статьи 22, части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязала заказчика - Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченный орган-Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области:

-внести изменения в критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса», содержащийся в пункте 35 раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Открытого конкурса (соответственно в требования по заполнению заявки на участие в Открытом конкурсе) в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Информацию о внесении изменений в конкурсную документацию Открытого конкурса разместить на официальном сайте в сети «Интернет».

Также обязала продлить срок подачи заявок на участие в Открытом конкурсе в соответствии с нормами Закона о размещении заказов, так чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении Открытого конкурса изменений до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области, и Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области выполнили предписание и внесли изменения в конкурсную документацию.

Изменения в конкурсную документацию были размещены в сети Интернет (л.д.44 т.2).

ЗАО «ИК Тройка Диалог» не согласилась с решением Белгородского УФАС, и обжаловало его в арбитражный суд. Также общество не согласно и с выданным предписанием.

Требования к содержанию конкурсной документации установлены ст. 22 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 названной статьи конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

При этом конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов).

В силу ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в частности, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 названного Закона.

Согласно ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в том числе качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (подп. 1.1 п. 1 ч. 4 ст. 28).

На основании ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным подп. 1.1 п. 1 ч. 4 данной статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В силу ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч. 4 названной статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 2 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №722 от 10.09.2009 г., оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев:

-цена контракта;

-функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

-качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

-расходы на эксплуатацию товара;

-расходы на техническое обслуживание товара; сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

-объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Оценка заявок по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов (п. 26 Правил).

Согласно п. 27 Правил для оценки заявок по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

В конкурсной документации Открытого конкурса установлено два критерия оценки заявок на участие в конкурсе: «Цена контракта» со значимостью - 80% и «Качество услуг и (или) квалификация участника

конкурса» со значимостью - 20%, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» содержит 4 подкритерия, что также не противоречит нормам законодательства о размещении заказов.

Первый подкритерий - «Наличие у участника размещения заказа опыта по организации размещения (генеральный агент) в 2008 – 2011 гг. выпусков облигаций субъектов РФ и муниципальных образований со сроком обращения свыше 5 лет» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» предполагает наличие у участника размещения заказа опыта по выполнению услуг по организации размещения облигаций, что является предметом контракта и соответствует требованиям ч. 4, ч. 4.1 ст. 28 закона о размещении заказов и Правил от 10.09.2009 №722.

В тоже время подкритерий 1, кроме наличия опыта по выполнению услуг по организации размещения облигаций, предполагает наличие такого опыта с условием, что срок обращения облигаций должен быть только свыше 5 лет. Включение в конкурсную документацию требования к участнику размещения заказа о наличии опыта срока обращения облигаций только свыше 5 лет, является требованием о наличии у участника размещения заказа определенного опыта работы на момент размещения заказа и направлено на ограничение количества участников размещения заказа.

УФАС посчитал, что включение такого требования в конкурсную документацию нарушает ч. 2.1, ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Суд считает указанный вывод обоснованным.

Для оценки заявки участника размещения заказа по подкритерию 4 – «Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области» критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса» участник размещения заказа должен предоставить копию документа, свидетельствующего об установлении участником размещения заказа андеррайтингового лимита. Разъяснений и указаний, каким документом возможно подтвердить андеррайтинговый лимит, конкурсная документация Открытого конкурса не содержит.

При осуществлении брокерской деятельности на рынке ценных бумаг профессиональный участник удостоверяется в правомочности руководителей клиентов - юридических лиц представлять интересы юридических лиц и осуществлять действия, влекущие юридические последствия для указанных юридических лиц (п. 3.2 Правил осуществления брокерской и дилерской деятельности на рынке ценных бумаг Российской Федерации, утвержденные постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 11.10.1999 №9).

Андеррайтер - лицо, принявшее на себя обязанность разместить ценные бумаги от имени эмитента или от своего имени, но за счет и по поручению эмитента.

Закон не содержит такого понятия как «андеррайтинговый лимит». В связи с этим Комиссия Белгородского УФАС России при рассмотрении жалобы пришла к выводу, что подкритерий 4 – «Объем андеррайтингового лимита на государственные облигации Белгородской области» не является показателем, по которому возможно оценить качество услуг и квалификацию участника размещения заказа.

Заказчик не имел правовых оснований для включения такого подкритерия в критерий «Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса». Включая такой подкритерий он нарушил требования ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов, согласно которой не допускается использование иных, за исключением предусмотренных ч. 4 названной статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункта 3.34 Регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379 Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки Комиссия принимает решение о наличии в действиях (бездействии) Заказчика нарушений, установленных в ходе рассмотрения такой жалобы и проведения проверки.

УФАС по Белгородской области после рассмотрения жалобы ОАО Банк ВТБ принял решение о признании жалобы обоснованной.

Согласно нормам ч. 6 ст. 60 Закона №94-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Федерального закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Федерального закона о размещении заказов, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно ч. 4.1 ст. 21 Закона №94-ФЗ в течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса такие изменения соответственно опубликовываются и размещаются заказчиком в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса. При этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в извещение о проведении открытого конкурса до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

Материалами дела подтверждено, что Департаментом и Управлением внесены изменения в конкурсную документацию 08.06.2012 и указанные изменения были размещены на официальном сайте РФ для размещения информации 09.06.2012г.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано,

что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

На основании части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В силу пункта 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.12.2007 №447, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Суд приходит к выводу, что выданное предписание полностью отвечает требованиям Административного регламента, конкретно определяет, какие действия необходимо было выполнить и к какому сроку.

С учетом всех доводов сторон суд считает, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушили права и законные интересы Общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие - либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 198, п. 4 ст. 200, п. 3 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.96 №6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при одновременном его несоответствии закону и нарушением его изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель ни в своем заявлении, ни представитель в судебном заседании не пояснил суду о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также о несоответствии закону решения и предписания.

Суд считает решение и предписание Управления от 08.06.2012 соответствуют требованиям Закона №94-ФЗ, отвечают целям и задачам антимонопольного органа в сфере контроля за размещением государственного заказа, не нарушают законных интересов заявителя и поэтому в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Заявитель в своем уточненном заявлении просит взыскать с Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области за счет казны субъекта РФ – Белгородской области убытки в виде упущенной выгоды в сумме 0,01 руб.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления,

подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Суд приходит к выводу, что заявителем не доказана причинно-следственная связь между заявленными требованиями о признании недействительным решения Белгородского УФАС России и исполнения предписания Департаментом финансов и бюджетной политики Белгородской области.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» указал, что согласно пункту 10 статьи 158 БК РФ в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи Кодекса. При принятии такого искового заявления к публично-правовому образованию суду следует исходить из того, что указание истцом в исковом заявлении органа, не являющегося соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу.

Согласно пункту 1 статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ответственности, предусмотренной названными статьями, лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований или возражений.

Общество не доказало противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

Заявитель принял участие в конкурсе, ему присвоен второй номер, нарушений при проведении торгов не было допущено, следовательно, оснований для удовлетворения заявленных требований нет.

В настоящее время контракт заключен с победителем конкурса и находится в стадии исполнения.

Руководствуясь ст. 167-170 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш Е Н И Е :

В удовлетворении заявленных требований ЗАО «Инвестиционная компания «Тройка Диалог» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Головина Л.В.