



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

E-mail: info@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-6400/2012

22 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2012 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Ю.И. Назиной

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания А.А. Дяк-Шокот

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "Энергомет" (ИНН 3123055069, ОГРН 1023101674441)

к УФАС по Белгородской области (ИНН 3123084662, ОГРН 1023101646831)

о признании недействительными решения от 03.08.2012 г. и предписания от 17.08.2012 г. №114

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Тертичев Д.А. по доверенности от 31.07.2012 г.;

от ответчика: Колесников А.А. по доверенности от 11.01.2012 г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергомет» (далее – ООО «Энергомет», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской

области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 03.08.2012 г. в части выдачи ООО «Энергомет» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе и признании недействительным предписания от 17.08.2012г. № 114, вынесенного по делу № 211-12-РЗ.

В судебном заседании представитель общества поддержал требования, изложенные в заявлении, указывая на нарушение Управлением порядка рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи обществу предписания.

Представитель УФАС по Белгородской области находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению, ссылаясь на правомерность действий Управления.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

УФАС по Белгородской области в ходе государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе выявило факт размещения рекламной конструкции следующего содержания «Территория фабричных цен впервые в Белгороде с 18 по 22 апреля фабрика меха скидки до 40% кредит без переплаты без первоначального взноса экспоцентр ул. 147а ждем вас с 10.00 до 19.00 рекламное агентство «Город» 8910 222 85 28 www.ra-city31.ru».

На основании данного факта Управлением ФАС 05.05.2012г. возбуждено дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Энергомет» и ИП Таничев А.В. заключили договор № 70 от 20.08.2012г. в соответствии с которым ООО «Энергомет» обязуется оказывать ИП Таничеву А.В. (заказчику) услуги по размещению на рекламных конструкциях, полноцветных рекламных плакатов ИП Таничева А.В. и распространению рекламы заказчика, содержащейся на постерах, а Заказчик обязуется оплачивать оказанные услуги в порядке и на условиях, установленных договором.

Решением УФАС от 17.08.2012 г. реклама ИП Таничева А.В., распространенная посредством рекламной конструкции по адресу: г. Белгород, ул. 50-летия Белгородской области, напротив дома № 14, признана ненадлежащей и нарушающей требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

На основании данного решения ИП Таничеву А.В. и ООО «Энергомет» выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

ООО "Энергомет" не согласилось с принятым решением в части выдачи обществу предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, с предписанием от 17.08.2012г. № 114, вынесенным по делу № 211-12-РЗ. и обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В силу ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация: «Территория фабричных цен впервые в Белгороде с 18 по 22 апреля фабрика меха скидки до 40% кредит без переплаты без первоначального взноса экспоцентр ул. 147а ждем вас с 10.00 до 19.00

рекламное агентство «Город» 8910 222 85 28 www.ra-city31.ru» содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц, распространена печатным способом; преследует строго заданные цели информирования: продвижение оказываемой предпринимателем услуг, призвана формировать и поддерживать интерес к данным услугам.

В силу части 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Таким образом, суд приходит к выводу, что реклама ИП Таничева А.В. не соответствует требованиям ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, так как в ней не указано наименование лица, оказывающего услуги кредитования.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Факт распространения рекламы заявителем не оспаривается и подтверждается имеющейся в материалах дела копией договора от

20.08.2012г. № 70, из которого следует, что ООО «Энергомет» обязуется оказывать ИП Таничеву А.В. (заказчику) услуги по размещению на рекламных конструкциях, полноцветных рекламных плакатов ИП Таничева А.В. и распространению рекламы заказчика, содержащейся на постерах, а Заказчик обязуется оплачивать оказанные услуги в порядке и на условиях, установленных договором.

Из положений частей 6-8 статьи 38 Закона о рекламе следует, что за нарушение статьи 28 Федерального закона от 13.03.06 г. №38-ФЗ «О рекламе» несет ответственность рекламодатель, рекламораспространитель, а также рекламопроизводитель, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В связи с чем, довод заявителя о том, что за нарушение законодательства о рекламе несет ответственность ИП Таничев А.В, поскольку его реклама признана ненадлежащей, судом отклоняется, как не основанный на законе.

Довод заявителя о том, что Управлением возбуждено дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении не существующего юридического лица РА «Город» судом также отклоняется в виду следующего.

Согласно п. 12 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 N 508, антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с п. 20, 21 указанных Правил при наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела.

В решении о возбуждении дела должны быть указаны: наименование антимонопольного органа, принявшего решение; факты и обстоятельства,

свидетельствующие о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, которые подлежат применению; имеющиеся сведения о лицах, участвующих в деле (наименование и место нахождения юридического лица, органа исполнительной власти, органа местного самоуправления; фамилия, имя, отчество, место жительства физического лица); перечень документов и сведений, которые обязаны представить лица, участвующие в деле, к определенному сроку; дата, время и место рассмотрения дела.

Поскольку из рекламной конструкции следует, что распространителем рекламы является рекламное агентство «Город», следовательно, Управлением в определении о возбуждении дела от 05.05.2012г., по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, указаны сведения РА «Город», как все имеющиеся сведения о лицах, участвующих в деле на момент вынесения определения.

В ходе проведения проверки Управлением установлено, и подтверждается заявителем, что на рекламной конструкции ООО «Энегромет» указало себя как РА «Город» и фактически РА «Город» и ООО «Энегромет» это одно и то же юридическое лицо.

Обжалуемое решение УФАС от 03.08.2012г. вынесено в присутствии представителя ООО «Энегромет», в связи с чем, нарушения прав и законных интересов Общества при рассмотрении дела № 211-12-РЗ судом не установлено. Административный орган действовал в пределах предоставленных ему полномочий, выводы Управления основаны на фактических обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела.

Согласно п. 44. вышеуказанных Правил при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, поскольку заявителем нарушены требования части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", то антимонопольный орган правомерно вынес в отношении ООО «Энергомет» отпариваемое предписание.

В соответствии со ст. 201 АПК Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку подлежащие установлению обстоятельства, связанные с несоответствием закону или иному нормативному правовому акту и нарушением прав и законных интересов заявителя, не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных ООО "Энергомет" (ИНН 3123055069, ОГРН 1023101674441) требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.И. Назина