



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2012 года  
г. Воронеж

Дело № А08-5208/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15.10.2012  
Постановление в полном объеме изготовлено 18.10.2012

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи  
судей

Донцова П.В.,  
Семенюта Е.А.,  
Скрынникова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Бутыриной Е.А.,

при участии:

от управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области: Кудинова И.Н., начальник отдела правовой экспертизы и лицензирования по доверенности от 30.12.2011 № 01-06/1803 выданной сроком до 31.12.2012;

от управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: представители не явились, имеются доказательства надлежащего извещения.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области (ИНН 3123134881, ОГРН 1063123134140) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2012 по делу №А08-5208/2012 (судья Головина Л.В.) по заявлению Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о признании недействительным решения от 05 апреля 2012 года в части п.п.1,2,4,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – УФАС по Белгородской области) о признании недействительным в части п.п. 1,2,4 решения от 05.04.2012 г.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование требований апелляционной жалобы приводит следующие доводы:

- комиссией в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки не были приняты во внимание п.4 ст. 12, п.1 ч.1 ст. 58, п.1 ч.1 ст.59, п.10,11 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов;

- о поступлении жалобы Общества в адрес уполномоченного органа было направлено уведомление УФАС по Белгородской области от 27.03.2012 исх. №699/2, из которого следует, что Общество указало место нахождения 115114, г. Москва, ул. Летниковская, 13А, оф. 3, что не соответствует сведениям, указанным в выписке из ЕГРЮЛ;

- в составе заявки ООО «П.С. Проектируем и строим» имеется протокол №1 от 21.03.2008 о назначении генерального директора Общества, что не соответствует учредительным документам;

- доказательств нарушения порядка размещения заказа, установленного Законом №94-ФЗ, а также прав и законных интересов участников размещения заказа, включая ООО «П.С. Проектируем и строим» комиссия УФАС по Белгородской области суду не представила.

Представитель заявителя доводы апелляционной жалобы в судебном заседании поддержал. Просил решение суда отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

В судебное заседание представители УФАС по Белгородской области не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассматривалось в отсутствие указанного лица в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд находит следующее:

Управлением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.02.2012г. размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения с ГУ «Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области» государственного контракта на выполнение работ по ремонту

автомобильной дороги Белгород -Павловск км. 211+260 км 213+568 протяженностью 2,31 км., площадь 16 156 кв.м. Алексеевского района Белгородской области.

Документация об аукционе утверждена государственным заказчиком и согласована уполномоченным органом – Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме аукционная комиссия, рассмотрев вторую часть заявки ООО «П.С.Проектируем и строим», приняла решение о несоответствии заявки на участие в аукционе. Аукционная комиссия указала на то, что Обществом не представлены копии документов, подтверждающих полномочия руководителя организации - генерального директора общества (л.д.40-43).

По результатам рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки документации открытого конкурса Комиссия Белгородского УФАС России приняла решение о признании жалобы Общества обоснованной.

Пунктом 2 Решения комиссии УФАС в действиях аукционной комиссии признан факт нарушения ч. 6,7 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении названного аукциона.

Пунктом 4 Решения комиссия решила передать материалы дела должностному лицу УФАС по Белгородской области для возбуждения административного производства.

Не согласившись с данным решением УФАС по Белгородской области, Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области обратилось в арбитражный суд за защитой.

Арбитражный суд области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что решение УФАС по Белгородской области от 05.04.2012 в части п.п. 1,2,4 принято в соответствии с Законом о размещении заказов.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим:

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному ненормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений ст.198 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов требуется одновременно наличие двух условий, несоответствие их закону или иному правовому акту и нарушающие права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч.4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регламентируются Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ).

В силу части 1 статьи 10 и статьи 41.1 Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме, то есть открытого аукциона, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 названного Закона.

На официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.02.2012г. было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору подрядчика на право заключения с ГУ «Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области» государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Белгород - Павловск км. 211+260 км 213+568 протяженностью 2,31 км., площадь 16 156 кв.м. Алексеевского района Белгородской области.

Нормы ст. ст. 17, 57 и 60 ФЗ N 94-ФЗ и Положения "О Федеральной антимонопольной службе" и "О территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 и Приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 N 30, а также Постановление Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" закрепляют

Полномочия Управления по рассмотрению жалоб участников размещения заказов на действия, в частности, Единой комиссии.

Как следует из материалов дела, УФАС по Белгородской области по результатам рассмотрения жалобы ООО «П.С. Проектируем и строим» и проведения внеплановой проверки документации открытого аукциона в электронной форме №0126200000412000437 пришло к выводу о нарушении аукционной комиссии Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области частей 6, 7 Закона № 94-ФЗ.

Согласно положениям ст. 41.11 Закона N 94-ФЗ только отсутствие перечисленных в п. п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона N 94-ФЗ документов или их несоответствие требованиям Закона N 94-ФЗ при рассмотрении этих документов в порядке данного Закона может служить основанием для принятия решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.03.2012 №0126200000412000437-2, аукционная комиссия пришла к выводу о несоответствии заявки ООО «П.С. Проектируем и строим» требованиям п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, а именно не предоставление копии документов, подтверждающих полномочия руководителя организации – генерального директора Общества.

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 41.3 данного Закона.

В силу п. 4, 5 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа - юридического лица без доверенности для получения аккредитации (далее - руководитель); копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Аукционная комиссия в соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 данного Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из материалов дела, заявка ООО «П.С. Проектируем и строим» содержала документы (протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «П.С. Проектируем и строим» от 21.03.2008 и приказ от 06.06.2008 N 1 о вступлении в должность генерального директора ООО «П.С. Проектируем и строим»), подтверждающие полномочия руководителя на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, необходимость представления которого предусмотрена п. 5 ч. 2 ст. 41.3 ФЗ N 94-ФЗ при аккредитации участников размещения заказа на электронной площадке.

Поскольку аукцион в электронной форме является одной из разновидностей открытого аукциона, то представляется правомерным применение положений ст. 35 ФЗ N 94-ФЗ, в которой установлен перечень подтверждающих полномочия документов.

В соответствии с пунктом "в" части 2 статьи 35 ФЗ N 94-ФЗ документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, является копия решения о назначении (или об избрании) либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Следовательно, для подтверждения полномочий достаточно либо решения о назначении (избрании), либо приказа о назначении физического лица на должность.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличным исполнительным органом общества является директор, который избирается общим собранием участников общества, действует от имени общества без доверенности, представляет его интересы, совершает сделки и выполняет другие функции в рамках своей компетенции.

В силу ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» протокол собрания учредителей общества должен содержать решение о создании общества и об утверждении денежной оценки неденежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества.

Из протокола № 1 общего собрания учредителей ООО «П.С. Проектируем и строим» от 21.03.2008 следует, что в повестку дня был включен вопрос о назначении генерального директора общества. Единогласно на должность генерального директора ООО «П.С. Проектируем и строим» был избран В.П. Матвеев.

Довод апелляционной жалобы о том, что в указанном протоколе говорится о назначении директора на должность, а законодательством предусмотрено его избрание, отклоняется как несостоятельный.

Указание в протоколе № 1 от 21.03.2008 о назначении на должность, а не об избрании, не свидетельствует о нарушении Обществом действующего законодательства в области размещения заказа. Что касается порядка наделения генерального директора ООО «П.С. Проектируем и строим»

полномочиями, то проверка его на соответствие нормам Закона об обществах с ограниченной ответственностью не входит в предмет доказывания по настоящему делу.

В приказе от 06.06.2008 N 1 о вступлении в должность генерального директора ООО «П.С. Проектируем и строим» содержались сведения, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Кроме того, обществом была представлена выписка из ЕГРЮЛ, в которой также содержатся необходимые сведения, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении или приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа Общества в лице генерального директора Матвеева В.П., заявителем жалобы не представлено.

Следовательно, заявка ООО «П.С. Проектируем и строим» соответствовала требованиям документации об аукционе, и утверждение заявителя об отсутствии документов, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона N 94-ФЗ, является необоснованным.

Довод апелляционной жалобы о расхождении адреса ООО «П.С. Проектируем и строим», указанного при аккредитации на электронной площадке и при подаче жалобы в УФАС по Белгородской области, отклоняется, ввиду того, что основанием признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации явилось не предоставление Обществом документов, подтверждающих полномочия руководителя организации.

Кроме того, в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0126200000412000437-2 от 20.03.2012 указан адрес в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, представленной Обществом при аккредитации. Об изменении адреса Управление узнало из уведомления УФАС по Белгородской области от 27.03.2012 №699/2. Доказательств об изменении Обществом адреса на момент проведения аукциона Управлением не представлено.

Согласно пункту 3.34 Регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки Комиссия принимает решение о наличии в действиях (бездействии) Заказчика нарушений, установленных в ходе рассмотрения такой жалобы и проведения проверки.

Таким образом, Управлением в решении от 05.04.2012 сделан обоснованный вывод о том, что признание заявки ООО «П.С. Проектируем и строим» не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, является неправомерным.

С учетом изложенного, указание в п. 4 решения от 05.04.2012 о передаче материалов дела должностному лицу Белгородского УФАС России для возбуждения административного производства соответствует положениям ст. 17 Закона о размещении заказов.

Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение УФАС по Белгородской области от 05.04.2012, принятое по жалобе Общества, в части п.п. 1,2,4 соответствует требованиям Закона N 94-ФЗ, поэтому с учетом изложенных выше обстоятельств отсутствуют перечисленные в ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для удовлетворения требований заявителя.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы, приведенные Управлением при рассмотрении дела судом первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка в оспариваемом решении. Заявитель не опровергает вывод суда области, а лишь выражает несогласие с ними.

Арбитражный суд области правильно определил предмет доказывания по делу, полно и всесторонне исследовал представленные сторонами доказательства, и сделал выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с изложенным, решение арбитражного суда области не подлежит отмене, а апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ч.1 ст.269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 23.08.2012 по делу №А08-5208/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.В.Донцов

Судей

Е.А. Семенюта

В.А. Скрынников