



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

E-mail: info@belgorod.arbitr.ru, Сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Белгород

Дело № А08-1392/2011

16 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2012 года

Полный текст решения изготовлен 16 января 2012 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Мироненко К. В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Кендюховой Е.О.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации Губернатора Белгородской области; Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области (ИНН 3123107084; 3123134881, ОГРН 1043107017690; 1063123134140)

к УФАС по Белгородской области (ИНН 3123084662, ОГРН 1023101646831)

третье лицо: ООО «Компания Сайтсофт»

о признании недействительным в целом акт проверки УФАС по Белгородской области от 22.10.2010г. соблюдения норм Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком - администрацией Губернатора Белгородской области, уполномоченным органом - управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области, аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на право заключения с администрацией Губернатора Белгородской области государственного контракта на выполнение работ по разработке и внедрению

единого внутреннего информационно-аналитического портала в системе «Электронное правительство» Белгородской области и его бесперебойного функционирования в заседании участвуют представители:

от заявителей: от администрации Губернатора Белгородской области - не явились, извещены; от Управления госзаказа и лицензирования - Бука О.В. представитель по доверенности от 10.01.2012г.

от УФАС: Токманцева Н.Г. - представитель по доверенности от 11.01.2012г.

от третьего лица - не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Администрация Губернатора Белгородской области и Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным в целом акт проверки инспекции УФАС по Белгородской области от 22.10.2010г. соблюдения норм Федерального закона от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком - Администрацией Губернатора Белгородской области (далее - Администрация, государственный заказчик), уполномоченным органом - Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее - Управление, уполномоченный орган), аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на право заключения с Администрацией государственного контракта на выполнение работ по разработке и внедрению единого внутреннего информационно-аналитического портала в системе «Электронное правительство» Белгородской области и его бесперебойного функционирования.

В судебное заседание представители Администрации и третьего лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Учитывая положения ст.123, ч.3 ст.156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле.

Представитель Управления госзаказа заявленное требование поддержала, пояснила, что законных оснований для проведения Управлением Федеральной антимонопольной службой по Белгородской области (далее - УФАС) внеплановой проверки, выдачи акта по ее результатам не было, считает, что акт проверки выдан ненадлежащим органом - инспекцией УФАС, которая не наделена соответствующими полномочиями.

Представитель УФАС заявленное требование не признала, пояснила, что жалобы ООО Информационное агентство «Тендерлэнд» и ООО «Компания «Сайтсофт»

возвращены без рассмотрения, указанное обстоятельство, по мнению представителя УФАС, не исключает возможность проведения контролирующим органом внеплановой проверки. Кроме того, пояснила, что оспариваемый акт содержит сведения о выявленных нарушениях, решение в виде выдачи обязательного предписания на основании оспариваемого акта УФАС не выдавалось, полагает оспариваемый акт права и законные интересы заявителей не нарушает.

Как видно из материалов дела, 11.06.2010г. и 16.06.2010г. в адрес УФАС поступили жалобы ООО «Компания Сайтсофт» и ООО Информационного агентства «Тендерлэнд» о нарушениях законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона.

Установив наличие информации о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона, а также в целях контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов Российской Федерации о размещении заказов приказом УФАС от 24.09.2010г. №361 инспекции УФАС в составе Родимкиной Л.В., Дедовой Н.Г., Бесчастновой М.В. поручено провести внеплановую проверку соблюдения государственным заказчиком – Администрацией губернатора Белгородской области, уполномоченным органом – Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области, аукционной комиссией по размещению государственного заказа Белгородской области норм законодательства о размещении заказов при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона.

В связи с вышеизложенным, инспекцией УФАС проведена внеплановая проверка, которой установлено, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона допущены нарушения ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, государственным заказчиком - Администрацией при проведении Открытого аукциона нарушены части 2, 2.2 и 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обстоятельства, установленные в ходе проверки, отражены в акте проверки УФАС по Белгородской области от 22.10.2010г.

Полагая оспариваемый акт от 22.10.2010г. незаконным, заявители обратились в суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или нормативному правовому акту и нарушают их законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа местного самоуправления недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с частями 1, 4 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, а также нужд федеральных бюджетных учреждений, нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд, а также нужд муниципальных бюджетных учреждений осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом

исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», постановлению Правительства Российской Федерации от 07.04.2004г. №189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе предусмотрено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Полномочия территориального органа Федеральной антимонопольной службы по проведению внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг предусмотрены Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006г. №324, подпунктом 5.5 которого предусмотрено осуществлять при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов, внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов

Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи.(ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов).

В ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов закреплено право уполномоченного органа провести внеплановую проверку и на основании информации о совершении лицами, указанными в части 1 данной статьи, действий (бездействия), содержащих признаки административного правонарушения.

Исходя из материалов дела, жалобы ООО «Компания Сайтсофт» и ООО Информационного агентства «Тендерлэнд» антимонопольным органом по существу не рассматривались и были возвращены в адрес вышеназванных лиц, в связи с нарушением в их оформлении, но в них содержалась информация о нарушениях законодательства о размещении заказов, указывающая на признаки правонарушения, в связи с чем УФАС и была проведена внеплановая проверка.

Довод заявителя о том, что при проведении внеплановой проверки выносится единое решение не может быть принят во внимание в связи с тем, что в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов в случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Оформление результатов проведения проверки предусмотрено частью 5 Методических рекомендаций по проведению плановых и внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами, в п.5.1 которой предусмотрено, что по результатам проведенной проверки инспекция составляет акт и, в случае наличия нарушений, выдает предложение либо предписание.

В силу положений ст.ст.198, 200 АПК РФ для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие такого акта закону и нарушение указанным актом законных прав и интересов заявителя.

Из материалов дела следует, что предметом спора по настоящему делу является акт проверки, содержащий сведения о выявленных нарушениях.

Однако, акт проверки антимонопольного органа сам по себе без принятия по нему решения не порождает каких-либо юридических последствий, в связи с этим не затрагивает права и законные интересы заявителей.

Таким образом, поскольку оспариваемый в настоящем деле акт не нарушает гражданские права и охраняемые законом заявителей, отсутствует одно из обязательных условий для удовлетворения требования о признании его недействительным.

Руководствуясь ст.ст. 167-170,180-181, 210 АПК РФ, суд,

р е ш и л :

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке, установленном АПК РФ.

Судья

Мироненко К.В.