



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2012 года  
город Воронеж

Дело №А08-2593/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2012 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 27 июня 2012 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Протасова А.И.,  
Ольшанской Н.А.,  
Сергуткиной В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Князевой Г.В.,  
при участии:

- от ООО «ПРИОРИТЕТ»: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;
- от Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: представители не явились, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 19.04.2012 по делу № А08-2593/2012 (судья Бутылин Е.В.) по заявлению ООО «ПРИОРИТЕТ» (ИНН 3123149704, ОГРН 1073123002952) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (ИНН 3123084662, ОГРН 1023101646831) о признании недействительным решения от 29.11.2011,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» (далее - Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области

с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Белгородской области (далее УФАС, антимонопольный орган) от 29.11.2011.

Решением суда от 19.04.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель указывает на то, что Обществом не было допущено нарушений ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», поскольку факты, изложенные в решении антимонопольного органа, были сформулированы неверно.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области указывает, что заявителем были нарушены положения Федерального закона «О рекламе».

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст. 156, 266 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, 01.04.2011 в ходе осуществления контроля за соблюдением на территории Белгородской области законодательства о рекламе в городе Старый Оскол по адресу: м-н Буденного, д. 46, на здании салона связи «МУЛЬТИ СВЯЗЬ» УФАС по Белгородской области было зафиксировано размещение информации следующего содержания: «телефоны аксессуаров кредит платежей».

28.10.2011, посчитав, что в вышеуказанной рекламе отсутствует информация, предусмотренная ч. 1 ст. 28 «О рекламе», антимонопольным органом возбуждено дело № 447-11-РЗ по признакам нарушения законодательства о рекламе и принято оспариваемое решение.

29.11.2011, рассмотрев дело № 447-11-РЗ, УФАС по Белгородской области приняло решение, в соответствии с которым Общество признано нарушившим ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

29.11.2011 на основании решения комиссии УФАС выдано предписание № 226, которое обязывает ООО «Приоритет» в срок до 13.12.2011 прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы «телефоны аксессуаров кредит платежей», размещенной в городе Старый Оскол на фасаде здания в районе рынка «Юбилейный» по адресу м-н Буденного, д. 46 сбоку от вывески сеть салонов связи «МУЛЬТИ СВЯЗЬ» без указания лица, предоставляющего кредит.

Считая решение комиссии УФАС по Белгородской области незаконным, Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «ПРИОРИТЕТ» были допущены нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Апелляционная коллегия соглашается с указанными выводами суда, считает их правомерными, обоснованными и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 данного закона).

Согласно части 7 статьи 5 названного закона, реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона РФ "О рекламе", реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В силу статьи 28 Закона, определяющей условия рекламы банковских, страховых и иных финансовых услуг, данная реклама также не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий (пункт 2 части 2 названной статьи).

Согласно части 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Пунктом 6 статьи 38 названного закона установлено, что ответственность за нарушение указанных норм несет рекламоатель.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" к финансовым услугам отнесены: банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга

по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Услуги по кредитованию, как следует из [статьи 819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, оказываются банками или иными кредитными организациями.

Согласно [части 3 статьи 28](#) ФЗ "О рекламе" если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

При этом в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 N 15340/08 по делу №А73-4483/2008-90АП указано, что отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Из анализа содержания (читаемого текста) размещенной обществом рекламы: «телефоны, аксессуары, кредит, платежи» следует, что данная реклама направлена не только на привлечение внимание потребителей к телефонам и аксессуарам, но и возможности приобретения всех товаров в кредит, о чем свидетельствует наличие в рекламе информации: "кредит".

Указание в рекламе на возможность приобретения товара в кредит является информацией об условиях приобретения товаров.

Материалами дела подтверждается, что между заявителем и ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО «КБ «Ренессанс Капитал» были заключены договоры, предметом которых является регулирование безналичных расчетов между сторонами договора, возникшие при кредитовании Банками покупателей, приобретающих продукцию у ООО «ПРИОРИТЕТ».

Таким образом, с учетом положений [частей 1, 3 статьи 28](#) ФЗ "О рекламе", ООО «ПРИОРИТЕТ», как рекламодаделец, обязано было указать в рекламе информацию о лице, предоставляющем услугу по кредитованию, а также все условия, влияющие на фактическую стоимость кредита и расходы потребителя (заемщика), пожелавшего воспользоваться таким кредитом.

При этом в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 №15340/08 по делу №А73-4483/2008-90АП указано, что возможность уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге - кредите не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Вместе с тем, из анализа содержания (читаемого текста) размещенной Обществом рекламы, арбитражным судом установлено, что данная реклама не содержит информацию о лице, предоставляющем услугу по кредитованию, а также обо всех существенных условиях, влияющих на

фактическую стоимость кредита и расходы потребителя (заемщика), пожелавшего воспользоваться кредитом.

Доводы апелляционной жалобы, выражают лишь несогласие с выводами суда, но не опровергают их, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене постановленного судебного акта.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, ненормативный акт может быть признан недействительным, а решения и действия (бездействие) незаконными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение УФАС по Белгородской области от 29.11.2011 является законным и обоснованным, поскольку материалами дела подтверждаются нарушения Обществом ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, ООО «ПРИОРИТЕТ» на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции фактические обстоятельства дела установлены полно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права.

В соответствии с [частью 4 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [частью 5 статьи 30.2](#) КоАП РФ государственная пошлина по делам об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности не уплачивается.

При обращении в суд апелляционной инстанции Обществом платежным поручением №3780 от 14.05.2012 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

Таким образом, излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, и руководствуясь 266-268, пункт 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 19.04.2012 по делу №А08-2593/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Федеральный арбитражный суд Центрального округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

судьи

Н.А. Ольшанская

В.А. Сергуткина