**Протокол**

**заседания Общественного совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области**

15.03.2021 года г. Белгород

Члены ОС:

Коваль В.Н. - член общественной палаты Белгородской области, директор по перспективному развитию АО "Петрохим", председатель общественного совета;

Саламасов В.М. - член Общероссийской общественной организации по охране и защите природных ресурсов «Российское экологическое общество» председатель Белгородского регионального отделения, директор ИП Саламасов В.М. с реорганизацией в ООО «ЛЮВЕНА» и в ООО «Мир цифровых систем», член экспертного совета по вопросам обращения с отходами, член регионального штаба ОНФ, заместитель председателя общественного совета;

Гусакова Ю.С.- доцент НИУ "БелГУ" юридический институт;

Мухин Ю.В. - член Белгородского регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ», директор ООО «Домострой»;

Шамарин В.В. - член общественной палаты Белгородской области, директор ООО «Стройматериалы-Сад пенсионеров»;

Шуринов А.В. - член Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия», директор ООО «Русский проект»;

Чумакова Л.А. - член Союза «Губкинская торгово-промышленная палата», старший вице-президент Союза «Губкинская торгово-промышленная палата»;

Милокум Б.А. - член Союза «Белгородская торгово-промышленная палата», директор ООО РА «Окно Роста»;

Кузубов А.А. - член общественной палаты Белгородской области, директор ООО «Техноинком»;

Красников А.И. - член общественной палаты Белгородской области, директор МКУ «ОПП г. Белгорода».

          Ответственный секретарь общественного совета - заместитель руководителя Белгородского УФАС России Кашу Е.В.

 Повестка заседания:

1. Обсуждение публичной декларации целей и задач и ее исполнения в 2020 году; ведомственного плана ФАС России по реализации Концепции открытости и его исполнения за 2020 год; плана ФАС России по реализации мероприятий в области открытых данных и графика раскрытия ФАС России приоритетных социально значимых наборов данных; перечня проектов общественно-значимых НПА, которые планируются к разработке в 2021 году, опубликованного на официальном сайте ФАС России.

          I. По вопросу повестки Белгородским УФАС России в адрес членов Общественного совета направлены материалы: декларация целей и задач и информация о ее исполнении в 2020 году; ведомственный план ФАС России по реализации Концепции открытости и информация о его исполнении за 2020 год; план ФАС России по реализации мероприятий в области открытых данных и график раскрытия ФАС России приоритетных социально значимых наборов данных; перечень проектов общественно-значимых НПА, которые планируются к разработке в 2021 году.

Председатель ОС Коваль В.Н. отметил, что ФАС контролирует исполнение 200 федеральных законов и вряд ли сфера ответственности иной контролирующей организации более обширна, но рядовой россиянин оценивает работу ведомства по тому, как ведомство влияет на качество его, рядового россиянина, жизни. Короновирусная инфекция серьёзно подорвала экономику, падение доходов населения продолжается и, не известно, когда мы нащупаем дно, а цены на нефть схлопнулись, рост цен на продукты опережает инфляцию, поэтому предстоит тяжёлый период возрождения уровня жизни людей. Без кардинального оздоровления рыночных отношений не обойтись. А в этой связи падение цен на нефть ведь должно повлечь за собой снижение стоимости бензина и дизтоплива, природного газа, тепла и электроэнергии для населения, если речь вести об оздоровлении народного хозяйства и социальной поддержке экономической активности населения, а не о перекрёстном субсидировании энергопоставщиков и налоговиков. Выразил уверенность, что ФАС найдет своё место и в этом деле. Только следует помнить, что в добросовестных деловых и экономических отношениях антимонопольное законодательство излишне, а в недобросовестных – бесполезно.

При этом внес следующие предложения по совершенствованию работы ФАС России.

1. Снижение бюрократической нагрузки на бизнес.
2. Риски для устойчивого развития коммунального и народного хозяйства, а также функционирования экономики, связанные с катастрофическим ветшанием внешних энергосетей поселений и промышленных зон.
3. Риски для населения и общества, связанные с распространённой организационно-правовой формой жилищных организаций.
4. Придание соответствующего статуса показателю производительности труда как решающему фактору конкурентоспособности предприятий, отраслей промышленности, муниципальных образований, субъектов федерации и страны в целом.

Так же Коваль В.Н. отметил, что существуют сотни показателей, определяющих конкурентоспособность предприятий, муниципалитетов, регионов и стран, а также показателей, характеризующих эффективность менеджмента и органов управления. Вместе с тем, нигде показателю производительности труда не отведено подобающее с точки зрения значимости место. В нацпроекте «Производительность труда и поддержка занятости» с объёмом финансирования в 49,5 млрд. руб. поставлены задачи увеличения производительности труда на предприятиях базовых несырьевых отраслей от 5% в год, что явно недостаточно для отечественного народного хозяйства, поскольку Россия по этому показателю отстаёт от развитых стран в 3-3,5 раза. Полагаю, что ФАС необходимо уделить этому показателю должное внимание при разработке критериев развития конкуренции.

Льготное лекарственное обеспечение тянет за собой массу проблем, связанных со злоупотреблениями при закупках, со своевременным и территориальным распределением, неэффективным использованием льготных лекарственных средств, рецептурным сопровождением и др. Аналогичная, а в отдельных аспектах ещё более сложная ситуация была при реализации льгот на платежи за ЖКУ для отдельных категорий населения и льгот на проезд для них в общественном транспорте. Но по транспорту и по ЖКУ вопрос был снят после того, как льготы были монетизированы. Так, за ЖКУ льготные категории граждан оплачивают услуги в полном объёме, а затем производится перерасчёт и из бюджета часть произведенной оплаты, равная размерам льгот, возвращается гражданам. То же необходимо предпринять по отношению к льготному лекарственному обеспечению. При этом пациенты должны получать не бесплатные лекарства, а их денежный эквивалент по предъявлению чеков из аптеки и персональных рецептов врача, или рассчитываться за лекарства по специально введенной медицинской кредитной карте для оплаты за льготные лекарства. Эффект, в котором ФАС несомненно заинтересован, не заставит себя ждать. Однако, тема льготного лекарственного обеспечения - часть проблемы экономики здоровьесбережения. Примерная модель экономики здоровьесбережения в отличие от «лекарской» экономики предполагает: оказание за счет бюджета неотложных медицинских услуг и медицинских услуг социально незащищенным категориям граждан, а также возврат человеку, не болевшему в течение года, 50% средств, которые внесены из его заработка, дохода в фонд медицинского страхования, а остальные 50% средств должны оставаться на его персональном счете в качестве страховой гарантии оказания ему высокотехнологичной медицинской помощи. Каждый последующий год, если человек не болел, взносы в медицинский фонд должны снижаться. В этом случае ликвидируется общий котел медицинского страхования и появляется как личная заинтересованность в здоровьесбережении, так и заинтересованность работодателя. При этом пациенты должны получать не бесплатные лекарства, а их денежный эквивалент по предъявлению чеков из аптеки и персональных рецептов врача, или рассчитываться за лекарства по медицинской кредитной карте в объеме суммы, имеющейся на личном счете медицинской страховки. При отсутствии средств – частично за свой счет – не менее 20%, а остальные 80% - средства бюджета и специального медицинского кредита. Гражданин должен иметь право распоряжаться средствами своего персонального счета в фонде медицинского страхования при расчете за дополнительные медицинские услуги, сверх оговоренных стандартами гарантированных бюджетом медицинских услуг, на основании договорных отношений с медучреждениями или напрямую по медицинской кредитной карте, что благотворно скажется на качестве медицинской помощи. Если человек не болел в течение года, он должен также получить из бюджета 50% средств, которые пропорционально приходятся на гарантированную бюджетом медицинскую помощь каждого жителя в зависимости от его социальной категории, что обеспечивает заинтересованность в здоровьесбережении как бюджетников, так и дополнительную заинтересованность граждан, пополняющих фонд медицинского страхования. При этом % выплат из бюджета с каждым «здоровым» годом для этих граждан должна увеличиваться. А каждое лечебное учреждение должно располагать квотами на арендное жилье, места в детских дошкольных учреждениях, на услуги спортивных сооружений, санаториев и других объектов социальной инфраструктуры в зависимости от объема оказываемых медицинских услуг, организация же труда в медицинских учреждениях должна строиться по образцу глазной клиники им. С.Н.Федорова.

Покупатели в процессе торгов, особенно медицинские учреждения, жалуются на то, что единственным преимущественным фактором при проведении торгов является цена. При этом более качественные товары и услуги, которые дороже, но в которых соотношение цена-качество заметно выигрывает, что, несомненно, выгодно потребителю, - эти товары и услуги становятся недоступными. Эту дискриминацию необходимо на законодательном уровне устранить.

Проблемы тарифной политики носят системный характер, обусловленный диспропорциями на более высоком уровне. После того, как единая государственная энергосистема была искусственно расчленена на генерацию, электросети и энергосбыт, проявилась явная внутритарифная диспропорция в пользу генерации электроэнергии, усугубляемая тем, что финансовые потоки были направлены через посреднические организации энергосбыта. Посреднические услуги здесь явно излишни, к тому же позволяющие осуществлять вывод финансов из отрасли. Отсюда ситуация с ветшанием электросетей усугубилась. Тарифы на водоснабжение и водоотведение узаконили недофинансирование отрасли более чем на 30%, что исключает возможность притока инвестиций в водопроводно-канализационное хозяйство через концессионные соглашения. Тарифы на теплоснабжение явно дискриминационны относительно организаций, эксплуатирующих тепловые сети, в пользу теплогенерирующих организаций, что самым негативным образом сказывается на ветшании тепловых сетей. Положительно сказался перевод услуги по вывозу ТКО из жилищной в коммунальную услугу, но направление платежей через региональных операторов привёл к кассовому разрыву в платежах за услуги операторов, к двойному налогообложению и к нецелевому их использованию. Повторилась пагубная практика, когда платежи населения за ЖКУ направлялись вначале в жилищные организации, а те затем перечисляли их поставщикам коммунальных услуг. После учреждения расчётно-кассовых центров, где поступающие платежи населения за ЖКУ расщеплялись и напрямую направлялись поставщикам услуг, исключилось и двойное налогообложение и возможность использования платежей не по назначению. Такое же расщепление платежей необходимо осуществлять и по отношению к ТКО, направляя средства напрямую операторам, оказывающим услуги по вывозу ТКО и размещению их на полигонах. Назрел вопрос перевода деятельности жилищных организаций в разряд регулируемых видов деятельности, поскольку механизм установления тарифов на услуги жилищных организаций по содержанию и ремонту мест общего пользования многоквартирных домов на общих собраниях собственников жилых помещений показал свою несостоятельность. Во-первых, легитимно организовать общее собрание собственников жилых помещений практически невозможно. Во-вторых, собственники жилья в силу преобладающих иждивенческих настроений, устанавливают заниженные тарифы относительно экономически обоснованных на содержание и ремонт мест общего пользования многоквартирных домов, что приводит, в том числе и к ветшанию общедомовых сетей. Особо следует обратить внимание на то, что инвестиционные составляющие в тарифах на водоснабжение, водоотведение, тепло и электроснабжение не компенсируют необходимые затраты на замену ветхих сетей, а процедуры прохождения этих программ через согласование и утверждение забюрократизированы.

Электронный документооборот, безусловно, дело нужное, поскольку по идее экономит и материальные и трудовые ресурсы. Но когда электронный документооборот лишь запараллелен с традиционным, что сплошь и рядом, это дискредитирует саму идею. Там же, где такой запараллеленности нет, появилась проблема его избыточной сложности. К примеру, на государственную экспертизу сегодня строительная проектная документация подаётся в электронном виде. Но алгоритм формирования электронной заявки настолько целенаправленно усложнён, что необходима специальная подготовка IT специалиста, чтобы одолеть сложности этого алгоритма. Можно констатировать, что с электронным документооборотом появился и электронный бюрократизм. И эту проблему нужно тоже решать по типу решения проблемы с традиционным бюрократизмом. Следует учредить государственную экспертизу всех программных продуктов по электронному документообороту на целенаправленную избыточную сложность, а по сути – на электронную бюрократическую составляющую по аналогии с экспертизой на коррупциогенность, с последующей их регистрацией в специальном государственном уполномоченном органе по аналогии с регистрацией ведомственных нормативных актов в Минюсте. Опыт успешной разработки и внедрения коммерческих цифровых платформ говорит о том, что пользователям они интересны и выгодны настолько, что с избытком компенсируют затраты на разработку, эксплуатацию и совершенствование. По-видимому, возможна разработка цифровых платформ на принципах государственно-частного партнёрства. Эти принципы предполагают заинтересованность и выгоду государственных и частных пользователей, а также совместное финансирование разработки, эксплуатации и совершенствования цифровых платформ. К примеру, по причине того, что хозяйствующие субъекты, участвующие в реализации нацпроектов и федеральных программ не предоставляют информацию в ФГИС ЦС об отпускных ценах стройматериалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, предусмотренных договорами купли-продажи между производителями и покупателями, ФАС вышло с предложением в Правительство о создании технологической цифровой платформы в сфере строительных ресурсов, которая даёт возможность производителям, поставщикам и покупателям совершать сделки купли-продажи в цифровом виде на открытом рынке. Вопросы: а почему только в сфере строительных ресурсов? А в чём заинтересованность хозяйствующих субъектов предоставлять информацию о договорах? А насколько алгоритм предоставления информации о договорах прост и удобен? А кто мешает до разработки национальной платформы использовать для указанных целей существующие за рубежом платформы, например, alibaba.com?

Также члены Общественного совета при Белгородском УФАС России предложили рассмотреть актуальность внесения в публичную декларацию целей и задач ФАС РФ, следующих задач:

* обеспечение в условиях глобализации экономики создания приоритетных условий для производственных компаний малого и среднего бизнеса со 100% российским капиталом при работе на внутреннем рынке РФ перед иностранными предприятиями и транснациональными корпорациями со 100% иностранным капиталом.
* регулирование внутреннего рынка розничного продуктового ритейла с целью обеспечения приоритетных условий для предприятий-производителей в секторе малого и среднего бизнеса, в каждом отдельном регионе с гарантированной представленностью своих продуктов (обеспечение заключения сбытовых контрактов) в торговых сетях своего региона в объеме не более чем % (определить долю) по отношению к товарам . производимым в других регионах РФ и импорту.
* рассмотрение (изучение) актуальности вопроса по созданию нормативного акта РФ, определяющего максимальные отпускные цены (ценового потолка) на полках розничных сетей на продукты «потребительской корзины» и лекарства, жизненно необходимой категории, с целью защиты интересов низко обеспеченных категорий граждан РФ.

Решили: принять информацию к сведению, поддержать озвученные предложения.

Председатель ОС                                                                                             В.Н. Коваль