**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Белгородского УФАС**

к проведению публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 4-й квартал 2017 года**

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

 За 4-й квартал 2017 года Белгородское УФАС России рассмотрело 58 заявлений.

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства:***

 **По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением):**

дело в отношении ОАО «Белгородское авиапредприятие» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных ежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории. Рассмотрение дела прекращено в связи с тем, что не установлены лица, чьи права в сфере предпринимательской деятельности нарушены рассматриваемыми действиями.

дело в отношении ООО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ БЕЛГОРОД» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории. Рассмотрение дела прекращено в связи с тем, что не установлены лица, чьи права в сфере предпринимательской деятельности нарушены рассматриваемыми действиями.

дело в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» возбуждено по заявлению ООО «Газсервис». Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по вытеснению ООО «Газсервис» с рынка поверки приборов учета газа путем уведомления своих абонентов о несоответствии деятельности и документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, угрозе по начислению по нормативам потребления в случае не прохождения абонентом дополнительной поверки прибора учета газа или его замене на новый. По состоянию на 11.12.2017 дело в стадии рассмотрения.

**По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов):**

-дело в отношении ООО «Цитолаб» (г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713642204, г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (ИНН 7713801310, г. Москва), ООО «БИО Генетик-С» (г. Москва), ООО «ЛабТехнология» (г. Москва), ООО «Югория» (г. Белгород) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (повышение, снижение или поддержание цен на торгах) Поводом для возбуждения послужило обращение блогера Сергея Лежнева и материалы, поступившие из прокуратуры Белгородской области, указывающее на то, что в открытом доступе в сети интернет размещен видеоряд «Картельный сговор в системе госзакупок в здравоохранении Белгородской области» и «Картельный сговор: РЕЗОНАНС часть 2 расследование коррупции г. Белгород…».

В ходе рассмотрения названых материалов, а так же исследования электронных аукционов, в которых принимали участие субъекты названой группы, антимонопольным органом установлен определенный алгоритм поведения с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта на 0.50 % (иногда на 1 %).

Белгородское УФАС России располагает сведениями, что группа фигурантов антимонопольного дела при участии (намерении принять участие) в ряде аукционов на поставку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд использовала единую инфраструктуру.

В результате таких действий группы хозяйствующих субъектов за период 2014-2017 г.г. они получили право на заключение контрактов на поставку лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях в государственные и муниципальные учреждения, расположенные на территории: Белгородской, Калужской, Кировской, Нижегородской, Орловской, Тамбовской области, города Москвы, республики Башкортостан с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Рассмотрение дела назначено на 31 января 2018 года.

-дело в отношении ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» и ИП по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на соглашения, ограничивающие конкуренцию), выразившиеся в предоставлении областным учреждением здравоохранения хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

Поводом для возбуждения дела послужили материалы прокуратуры Белгородской области. В ходе проверки, проведенной прокуратурой Белгородской области, установлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении бюджетным учреждением – ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» действий, ограничивающих конкуренцию на рынке ритуальных услуг на территории Яковлевского района Белгородской области.

При проведении Белгородским УФАС России внеплановой выездной проверки ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» установлено, что учреждение здравоохранения предоставило преимущественное право ИП к доступу информации, охраняемой Федеральным законом от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» (данные родственников умерших), чем создало возможность ограничения круга лиц на рынке по оказанию ритуальных услуг на территории Яковлевского района Белгородской области.

 Рассмотрение дела назначено на 19.12.2017.

**По главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8):**

-дело в отношении ООО «Группа компаний Баланс» по заявлению ООО «Баланс» на неправомерные действия, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «Баланс» по свидетельству №558457. По состоянию на 11.12.2017 рассмотрение дела приостановлено;

-дело в отношении ООО «ОсколПромСнаб» (г. Старый Оскол) по заявлению НК Энтерпрайзес (Индия, пров.Орисса, г.Джарсугуда, Сингания Хаус): по результатам рассмотрения дела принято решение от 04.12.2017 о признании действий ООО «ОсколПромСнаб», выразившихся в регистрации товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx» и последующем введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации материалов теплоизоляционных (порошок на основе рисовой лузги или золы из рисовой лузги) 17-го класса МКТУ с использованием указанных товарных знаков, тождественных обозначению «Innsulekx», использовавшемуся ранее НК Энтерпрайзес, актом недобросовестной конкуренции, нарушающим ч.1 статьи 14.4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг). Предписание ООО «ОсколПромСнаб» не выдавалось, так как на момент вынесения решения по делу товарные знаки «Инсулекс» и «Innsulekx» по свидетельствам №534525 и №534526 лишены правовой охраны.

- по итогам рассмотрения заявлений ООО «Белкомтранс» и МУП «Городской пассажирский транспорт» о нарушении ИП Евсюковой Е.М. (г.Белгород) антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок без разрешения на право осуществления пассажирских перевозок на регулярных маршрутах (без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления), выдано предупреждение ИП Евсюковой Е.М. о прекращении указанных действий. Предупреждение находится в стадии исполнения.

-по итогам рассмотрения заявления МУП «Городской пассажирский транспорт» о нарушении ИП Бочарниковым С.С. (Белгородский район) антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок без разрешения на право осуществления пассажирских перевозок на регулярных маршрутах (без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления), выдано предупреждение ИП Бочарникову С.С. о прекращении указанных действий. Предупреждение находится в стадии исполнения.

-по итогам рассмотрения заявления МУП «Городской пассажирский транспорт» о нарушении ИП Киричковой О.Д. (г.Белгород) антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок без разрешения на право осуществления пассажирских перевозок на регулярных маршрутах (без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления), выдано предупреждение ИП Киричковой О.Д. о прекращении указанных действий. Предупреждение находится в стадии исполнения.

**По ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации***)*

В 3-м квартале 2017 года по итогам рассмотрения заявления ООО «Русагро-Инвест» о нарушении администрацией Жигайловского сельского поселения антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении ФХ «Салют» в аренду земельного участка без проведения обязательных публичных процедур, установлены признаки нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрещается предоставление муниципальной преференции без предварительного согласия с антимонопольным органом) и выдано предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий этого нарушения путем принятия мер по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования.

В 4-м квартале 2017 года администрация Жигайловского сельского поселения Корочанского района сообщила в Белгородское УФАС о добровольном выполнении указанного предупреждения путем расторжения договора аренды земельного участка и его возращения в казану поселения.

В связи с исполнением предупреждения дело о нарушении п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не возбуждалось.

 Решений по делам о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 4-м квартале 2017 года не принималось.

**По статье 16** **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** ***(Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)***

Администрацией Старооскольского городского округа исполнены предписания о прекращении соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство, путем прекращения совместной деятельности с ООО «ТрансАльянс» по организации и осуществлению пассажирских перевозок без контракта (договора), заключенного согласно требованиям Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ.

Ранее, Белгородским УФАС России по делу № 002-17-АЗ принято решение от 31.07.2017 о признании администрации Старооскольского городского округа и ООО «ТрансАльянс» (ИНН 3128098355) нарушившими п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совместные действия ответчиков по делу привели к незаконному получению ООО «ТрансАльянс» права на осуществление пассажирских перевозок на территории Старооскольского городского округа без проведения обязательных торгов и приобретению необходимых для их осуществления ресурсов, что ограничивает доступ иных хозяйствующих субъектов на рынок регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в пределах административных границ Старооскольского городского округа и, свидетельствует о наличии между ответчиками по делу антиконкурентного соглашения, которое достигнуто в устной форме и реализовывается ими в период начинания с 24.08.2016 по настоящее время (на дату вынесения решения).

Администрацией Старооскольского городского округа в 4 квартале 2017 года организованы и проведены публичные торги по отбору перевозчиков пассажиров.

**По статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений**)

В 4-м квартале 2017 года рассмотрено 3 дела по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с вынесением решения о признании нарушения.

В том числе, 13.10.2107 вынесено решение по делу № 247-17-АЗ о нарушении администрацией городского округа «Город Белгород», комитетом имущественных и земельных отношений администрации г. Белгорода антимонопольного законодательства при передаче в аренду и приватизации муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного в г. Белгороде, проезд Театральный, д.1.

В ходе рассмотрения дела Белгородское УФАС посчитало, что материалами дела № 247-17-АЗ подтверждается нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающееся в нарушении порядка определения победителя торгов на право аренды указанного помещения, неправомерном изменении условий конкурсной документации и существенных условий договора аренды помещения, заключенного по результатам конкурса, создании Индивидуальному предпринимателю (ФИО) и аффилированным с ним лицам преимущественных условий участия в торгах по продаже указанного помещения, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при передаче в аренду и приватизации муниципального имущества.

Решением Белгородского УФАС от 20.10.2017 по делу № 306-17-АЗ МКУ «Городской жилищный фонд» признан нарушившим ч. 1 ст. 17, п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством указания недостоверной и противоречивой информации о предмете торгов при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Белгород, ул. Губкина, д. 38б (в том числе, площадь помещений общего пользования, отсутствуют значения общих сведений о многоквартирном доме, недостоверная площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома), вследствие чего потенциальные участники могли отказаться от участия в конкурсе, тем самым создало преимущественные условия участия в торгах лицу, ранее оказывающему услуги по управлению многоквартирным домом - ООО УК «ЖилСервис», что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Решением Белгородского УФАС от 27.11.2017 по делу № 282-17-АЗ комитет имущественных и земельных отношений администрации города Белгорода признан нарушившим ч. 1, ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ограничения доступа к участию в торгах и совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при их организации и проведении

В ходе рассмотрения дела установлено, что Комитет 24.03.2017 в газете «Наш Белгород» № 11 и на официальном сайте органов местного самоуправления города Белгорода в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, разместил извещение о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

Распоряжением администрации города Белгорода от 16.03.2017 № 301 «О проведении торгов по продаже права на заключение договоров на размещение нестационарных объектов – павильонов по реализации фруктов и овощей», а также аукционной документацией установлена начальная цена аукциона – стоимость права на размещение объекта за один месяц, таким образом, извещение, размещенное в газете «Наш Белгород и на официальном сайте органов местного самоуправления города Белгорода, не соответствует указанным выше актам администрации города Белгорода в части указания цены размещения объектов торговли, что может ограничить число потенциальных участников аукциона, в том числе в случае ознакомления заинтересованных лиц с аукционной документацией лично на бумажном носителе.

Указав в извещении, размещенном в газете «Наш Белгород и на официальном сайте органов местного самоуправления города Белгорода в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, начальную цену для сезонного нестационарного торгового объекта, а срок договора и типовое решение внешнего вида (павильон) для круглогодичного нестационарного торгового объекта, организатор торгов ввел в заблуждение неограниченное количество претендентов на право заключения договоров на право размещения нестационарных торговых объектов, что в свою очередь могло привести к их отказу от участия в аукционе ввиду противоречивости имеющейся информации об аукционе, что соответственно могло ограничить их доступ к праву размещения нестационарных торговых объектов и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Комитету имущественных и земельных отношений администрации города Белгорода выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем аннулирования торгов, которое находится в стадии исполнения.

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

 ***за нарушение антимонопольного законодательства***

В четвертом квартале 2017 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены должностные лица органов местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По статье 9.15 КоАП РФ (Нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии)** : рассмотрены:

-дело в отношении ЗАО «Белгородский цемент» - размер наложенного штрафа составил 200 000 руб. Постановление обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области и по состоянию на 11.12.2017 судом не рассмотрено;

-дело в отношении ООО «Биохим-Сервис» прекращено в связи с отсутствием события правонарушения;

-дело в отношении ООО «Подстанция Белгород-2» прекращено в связи с отсутствием события правонарушения;

-дело в отношении должностного лица АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» - размер наложенного штрафа 20000 руб. Срок для добровольной оплаты штрафа не истек.

Справочно: Санкция этой статьи предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

**По ст. 14.32 КоАП РФ (Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности**) рассмотрено 3 дела.

По части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольных законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них) рассмотрены:

-дело в отношении ООО «Гранит-Альянс» прекращено в связи с ликвидацией юридического лица;

-дело в отношении ООО «Афалина» - размер штрафа составил 134 161,36 руб. Срок для добровольной оплаты штрафа не истек;

-дело в отношении ООО «Оскол Климат» - размер штрафа составил 474 727,66 руб. Срок для добровольной оплаты штрафа не истек

Ранее ООО «Гранит Альянс», ООО «Оскол Климат», ООО «Афалина» признаны нарушившими требования, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Справочно: санкция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В декабре 2016 года Комиссия Белгородского УФАС признала администрацию г. Белгорода и АО «Белгородский хладокомбинат» нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

В ходе разбирательства было установлено, что совместные действия ответчиков по делу привели к фактическому предоставлению земельных участков для строительства кафе «Оранжевый остров» без проведения публичных процедур (торгов), предусмотренных Земельным кодексом.

По выявленному факту, возбуждены и рассмотрены дела об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления.

В 4 квартале 2017 года должностные лица администрации г. Белгорода, ранее занимавшие должности начальника департамента строительства и архитектуры администрации г. Белгорода и начальник управления регулирования и контроля организации строительства департамента строительства и архитектуры администрации г. Белгорода, оштрафованы по ч. 7 ст. 14.32  КоАП РФ на 35 000 рублей каждое. Один штраф оплачен, другой обжалуется в суде.

**По ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ (Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг):** рассмотрено 2 дела в отношении ООО «Молния-Белгород», а также директора ООО «Молния-Белгород», юридическое лицо оштрафовано на 100 000 руб. Должностное лицо оштрафовано на 20 000 руб. Штрафы оплачены.

Ранее ООО «Молния-Белгород» признано нарушившим требования, установленные пунктом 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» путем использования в своей коммерческой деятельности обозначения «АИД», тождественного товарному знаку «АИД» права, на использование которого принадлежат хозяйствующему субъекту-конкуренту ООО «СКБ Медрентех».

***Судебная практика***

По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ. «О защите конкуренции» Арбитражным судом Белгородской области завершено рассмотрение дела №А08-8808/2015, возбужденного по заявлению ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-9», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «СВЕРДЛОВА-ЖИЛЬЕ», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», МУП «Водоканал» Старооскольского городского округа, ООО «ЖЭУ-5» о признании незаконными и отмене решения Белгородского УФАС от 25.09.2015 по делу №134-15-АЗ и предписаний, выданных на основании оспариваемого решения.

 Решением по делу №134-15-АЗ управляющие компании признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации картельного соглашения, приводящего к отказу от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ресурсоснабжающей организацией. Решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.11.2017 отказано в удовлетворении требований ООО «ЖЭУ-9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1», ООО «Свердлова-Жилье», МУП «Водоканал» о признании недействительным (незаконным) решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области от 25.09.2015 по делу № 134-15-АЗ в части признания названных выше организаций нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" о заключении и реализации картельного соглашения, приводящего к отказу от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ресурсоснабжающей организацией (пункт 1 решения), и в части выдачи предписания названным обществам (пункт 2 решения), а также в части признания недействительными (незаконными) предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 25.09.2015, направленных в адрес ООО «ЖЭУ-9», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «ЖЭУ-7/2»,ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-1», ООО «Свердлова-Жилье». На указанное решение Арбитражного суда Белгородской области поданы апелляционные жалобы.

 По статье 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»: Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении кассационной жалобы ПАО «КАМАЗ» на решение Арбитражного суда Белгородской области, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А08-3715/2017. ПАО «КАМАЗ» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным решения Белгородского УФАС России и обязании управления вновь рассмотреть заявление ПАО «КАМАЗ». Ранее Белгородским УФАС в отношении ООО «Старооскольский автоцентр КАМАЗ» по заявлению ПАО «КАМАЗ» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию путем незаконного использования обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому происхождению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта – конкурента либо сходного с ними до степени смешения), выразившимся в использовании исключительных прав на товарный знак «КАМАЗ» по свидетельству №48465, признанный общеизвестным товарным знаком по свидетельству №37 в фирменном наименовании, на сайте общества. По итогам рассмотрения в антимонопольном органе дело прекращено, так как в действиях ООО «Старооскольский автоцентр центр КАМАЗ» Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлена направленность действий общества на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов, а также противоречие требованиям добропорядочности и справедливости. Не согласившись с решением о прекращении дела, ПАО «КАМАЗ» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области. Однако, решением суда от 27.06.2017 в удовлетворении заявленных требований обществу было отказано. Апелляционная жалоба ПАО «КАМАЗ» оставлена без удовлетворения (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017). Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.11.2017 решение Арбитражного суда Белгородской области, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 оставлено без изменения.

По статье 9.15 КоАП РФ: в Арбитражном суде Белгородской области рассматривается дело № А08-14107/2017 по заявлению ЗАО «Белгородский цемент» о признании незаконным и отмене постановления в части. Как уже было указано антимонопольным органом в отношении ЗАО «Белгородский цемент» было рассмотрено дело об административном правонарушении по статье 9.15 КоАП РФ (Нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии), размер штрафа составил 200 000 рублей. По состоянию на 11.12.2017 дело в Арбитражном суде Белгородской области не рассмотрено.

По статье 14.32 КоАП РФ: Арбитражным судом Белгородской области 24.07.2017 принято решение по делу №А08-501/2017 по заявлению ООО «МУК №1» о признании незаконным и отмене постановления о наложении административного штрафа. Ранее антимонопольным органом было рассмотрено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) в отношении ООО «Муниципальная управляющая компания №1». Размер штрафа составил 1 000 000 руб. Постановление Белгородского УФАС обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области. Суд, рассмотрев дело № А08-501/2017, указал, что имеются основания для признания незаконным постановления в части назначения наказания и решил определить наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 руб. В остальной части в удовлетворении требований ООО «МУК №1» отказано. По результатам рассмотрения 23.11.2017 апелляционной жалобы ООО «МУК №1» решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.07.2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В отношении руководителя ООО «Муниципальная управляющая компания №1» также по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ[[1]](#footnote-1) составлен протокол об административном правонарушении, который направлен для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности в Арбитражный суд Белгородской области. По состоянию на 11.12.2017 рассмотрение дела Арбитражным судом приостановлено.

*Фабула дела в отношении ООО «МУК №1»:*

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление граждан на действия ООО «Муниципальная управляющая компания № 1», 308015, г Белгород, ул. Левобережная, д. 12, (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация).  Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами (на основании результатов открытого конкурса на управление многоквартирными домами извещение № 190515/2760808/01 от 30.06.2015 и 050615/2760808\01 от 06.07.2015), где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети интернет и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее - услуги связи).*

*Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что оформление с операторами связи договоров на размещение оборудования преследует единственную цель - получение ООО «МУК №1» платы за иную, не направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность, а так же стремлением регулировать рынок услуг связи на подведомственной территории путем согласования деятельности его участников. Данное положение вещей достигается в результате так называемого «предоставления права пользования (возможности размещения)» общим имуществом многоквартирного дома, в целях размещения оборудования, используемого для целей оказания услуг связи.*

*Квалифицируя действия управляющей компании как координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи при помощи формирования фиксированной абонентской линии собственникам помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК №1», Белгородским УФАС исследована возможность возникновения последствий, предусмотренных в части 1 статьи 11 закона о защите конкуренции, наличие которых является квалифицирующим признаком части 5 статьи 11 закона о защите конкуренции, в частности: установление и поддержание (повышение) размера платы за услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, не предусмотренной действующим законодательством, разделу рынка связи по составу продавцов, отказу оператора от заключения договоров услуг связи с теми абонентами, чьи устройства находятся в многоквартирных домах, где оператор не может разместить свое оборудование, которое необходимо для оказания соответствующих услуг, в результате отсутствия договорных отношений с управляющей организацией относительно его размещения[[2]](#footnote-2).*

Дело №А08-5411/2014 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании незаконным и отмене постановления № 46 от 17.07.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания). Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.10.2015, вступившим в законную силу, в удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано. Однако, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», обратилось в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Белгородской области. В связи с отказом ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» от заявления 06.12.2017 производство по делу Арбитражным судом Белгородской области прекращено.

Дело №А08-5565/2017 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании действия (бездействия) Белгородского УФАС незаконными и оставлении без исполнения постановления №46 от 17.07.2017 о привлечении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания) в виде штрафа в размере 300 000 руб. Арбитражный суд Белгородской области в решении от 04.09.2017 указал, что постановление №46 о наложении штрафа вступило в законную силу 17.10.2015, срок обращения его к взысканию не истек. При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствовали основания для оставления вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности без исполнения. В удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано. Обществом подана апелляционная жалоба. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд 14.11.2017 отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ».

Дело №А08-6227/2017 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании незаконным постановления от 30.06.2017 №67, вынесенного Белгородским УФАС по результатам рассмотрения заявления ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» об оставлении без исполнения постановления №46 от 17.07.2017 о привлечении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания) в виде штрафа в размере 300 000 руб. Арбитражный суд Белгородской в решении от 04.09.2017 указал, что постановление №46 о наложении штрафа вступило в законную силу 17.10.2015, срок обращения его к взысканию не истек. При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствовали основания для оставления вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности без исполнения. В удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано. Обществом подана апелляционная жалоба. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд 26.10.2017 отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ».

Белгородским УФАС в рамках осуществления  контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований статьи 6 ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период», было установлено, что ООО «Старооскольская энергетическая компания»  и «КМАпроектжилстрой», являясь аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка, имеют одновременно на праве собственности имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии   и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии, что является нарушением указанной нормы.

В рамках возложенных на антимонопольный орган полномочий по контролю за соблюдением запрета на совмещение конкурентного и естественно-монопольного вида деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями Белгородское УФАС обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о принудительной продаже имущества, принадлежащего ООО «Старооскольская энергетическая компания» на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии. По заявлению Белгородского УФАС России возбуждено дело № А08-3179/2017, по состоянию на 11.12.2017 дело Арбитражным судом не рассмотрено.

 В производстве Арбитражных судов с 2016 года находятся 5 дел по заявлениям администраций сельских поселений Шебекинского района о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции № А08-7108/2016, А08-7109/2016, А08-7110/2016, А08-7111/2016, А08-7112/2016. Арбитражный суд Белгородской области принял прецедентное решение по делу А08-7112/2016, признав решение Комиссии Белгородского УФАС законным. Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Центрального округа подтвердил законность решения Комиссии. Обжалование по остальным делам продолжается.

**II.**

**ПРИМЕМНЕНИЕ ЗАКОНДАТЕЛЬСВА О ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**По Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» Р**ешения Белгородским УФАС не принимались и дела управлением не возбуждались. Заявлений и обращений по применению названного закона в УФАС не поступало.

Ведущий специалист - эксперт УФАС участвовал в проводимых прокуратурой г.Белгорода проверках торговых организаций Белгорода в качестве специалиста.

В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится дело № А08-6958/2017 по заявлению Белгородской областной Думы к Белгородскому УФАС России о признании решения от 18.05.2017 незаконным и предписания от 18.05.2017 № 53 недействительным.

Ранее, в Белгородское УФАС поступило экспертное заключение Управления Минюста по Белгородской области на закон Белгородской области от 30.10.2014 № 311 «Об ограничениях в сфере розничной продажи тонизирующих напитков». По результатам рассмотрения указанного заключения было возбуждено дело в отношении Белгородской областной думы. Рассмотрев дело, Комиссия признала факт нарушения пп. «б» п. 4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации), выразившийся в установлении запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Белгородской области. Выдано предписание, находящееся в стадии судебного обжалования в Арбитражном суде Белгородской области.

**III.**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

За истекший период 2017 года Белгородским УФАС России рассмотрено более 20 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и 17 заявлений о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

 В результате проделанной работы рассмотрено **2** **дела** по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

* по статье 19 Федерального закона «О рекламе» «Наружная реклама и установка рекламных конструкций» (Распространение рекламы на знаке дорожного движения) - **1 дело** в отношении:
* АО «Медтехника» - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;
* по статье 15 Федерального закона «О рекламе» «Реклама в радиопрограммах и радиопередачах» (Превышение допустимой продолжительности рекламы в течение суток) – **1 дело** в отношении:
	+ ООО «Радио-Холдинг» - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;

Все выданные предписания исполнены. В стадии рассмотрения находятся 4 дела о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика***

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом антимонопольные органы применяют к нарушителям меры административного наказания и административного воздействия.

За истекший период рассмотрено **1 дело** об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе, при этом необходимо отметить сохраняющуюся на протяжении 2014 – 2016 гг. общую динамику снижения количества дел об административных правонарушениях в сфере рекламы.

*Структура правонарушений:*

Значительное количество заявлений граждан поступило на нарушение законодательства о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи.

Не типичными нарушениями для Белгородской области являются нарушения при рекламе алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также при рекламе табачной продукции.

Белгородским УФАС России в отношении 1нарушителя законодательства о рекламе административный штраф по статье 14.3 КоАП РФ заменен на предупреждение – должностное лицо ООО «Бронко» Иванов Н.В.

В стадии рассмотрения находятся **3 дела** об административном правонарушении: в отношении АО «Медтехника», в отношении должностного лица АО «Медтехника» по статье 14.38 КоАП РФ (Размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах), а также в отношении ООО «Радио Холдинг» по части 2 ст.14.3 КоАП РФ (Ненадлежащая реклама).

***Судебная практика***

Решения и предписания Белгородского УФАС по делам о нарушении законодательства о рекламе и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в судах не обжаловались.

**IV.**

**ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

В сфере контроля законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц в рамках **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** Белгородское УФАС России получило 3 жалобы, приняло к рассмотрению 1 жалобу, которая признана обоснованной.

Белгородское УФАС России получило 13 жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, в порядке **статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (за исключением жалоб на проведение торгов в соответствии Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ) и порядка заключения договоров по таким торгам, приняло к рассмотрению 7 жалоб, 3 жалобы признано обоснованными.

*Пример.*

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба гражданина на действия организатора торгов - Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области (далее – Департамент) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования и на использование акватории пруда на ручье Сазан (Сазон) у поселка Волоконовка Белгородской области.*

 *Из жалобы следует, что аукционная комиссия организатора торгов не правомерно не допустила заявителя к участию в аукционе. Заявитель считает, что его заявка соответствовала требованиям аукционной документации, следовательно, признание заявки несоответствующей требованиям аукционной документации ограничило его доступ для участия в аукционе.*

*В результате анализа заявки участника торгов Комиссия Белгородского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка содержит необходимые сведения, предусмотренные аукционной документацией.*

*Как следует из пояснений представителя организатора торгов, аукционной комиссией было принято решение не допустить участника к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 8.1 аукционной документации, а именно задаток внесен в отсутствие подписанного договора о задатке.*

*Вместе с тем, в составе заявки представлена квитанция, из которой следует, что задаток внесен 06.10.2017.*

*Согласно* *п. 21* *Правил договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2 рабочих дней с даты обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.*

*В ходе рассмотрения жалобы заявитель пояснила, что договор о задатке, подписанный заявителем был представлен в Департамент 09.10.2017 вместе с заявлением на заключение договора о задатке через секретаря.*

*Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе участника в связи с отсутствием договора о задатке, является необоснованным.*

*Жалоба признана обоснованной, выдано предписание об устранении нарушения, а именно, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, составленный в ходе его проведения, которое своевременно исполнено.*

За нарушение порядка проведения торгов по ст. 7.32.3 КоАП РФ (**Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)** -

Рассмотрено 1 дело - ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ должностное лицо МУП «РАЦ» (Старый Оскол) оштрафован на 2 000 руб.

Дело возбуждено по обращению Контрольно-счетной палаты Старооскольского городского округа о выявлении признаков административного правонарушения.

В ходе его рассмотрения установлено, что управляющим по закупкам МУП «Расчетно-аналитический центр» допущено нарушение сроков внесения сведений об изменении условий ранее заключенного договора энергоснабжения в единую информационную систему в сфере закупок товаров, работ, услуг (ЕИС), в реестр договоров, размещенный на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/). Штраф оплачен.

За нарушение процедуры проведения обязательных торгов по ст. 7.32.4 КоАП РФ **(Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися) –** на виновных лиц наложено 6 штрафа на сумму 18 000 рублей.

Пример.

В Белгородское УФАС России поступило заявление участника аукциона по аренде земельного участка в Яковлевском районе о нарушении порядка его проведения.

Белгородским УФАС возбуждены и рассмотрены 5 дел в отношении членов аукционной комиссии администрации Яковлевского района по ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ и наложено 5 штрафов по 3 000 руб. каждый.

В ходе его рассмотрения дел установлено, что в протоколе о результатах аукциона на право заключения договора аренды земельного участка от 18.09.2017 отсутствуют предусмотренные п.5 ч.15 ст.39.12 Земельного Кодекса РФ сведения о времени проведения аукциона; о последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона, что свидетельствует о нарушении процедуры и порядка организации и проведения обязательных торгов.

Штрафы оплачены.

**В рамках контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** в Белгородское УФАС России в 4 квартале 2017 года поступило 85 жалоб, возвращено/отозвано заявителями 3/7 жалоб, принято к рассмотрению 75 жалоб, признано обоснованными 13 жалоб, выявлено 12 закупок, размещённых с нарушениями, выдано 9 предписаний о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов.

Рассмотрено 11 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 7 хозяйствующий субъектов включено в реестр. Проведено 7 внеплановых проверок и 1 плановая проверка, при этом выявлено 4 закупки, проведенных с нарушением законодательства о контрактной системе, выдано 4 предписания. В настоящее время проводятся 2 плановые проверки. Должностными лицами УФАС вынесено 4 постановления о наложении штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму 53 тыс. рублей. Всего за 2017 год сумма наложенных штрафов составила 531 тыс. руб., оплачено 526 тыс. руб.

В производстве арбитражного суда на отчетный период находится 3 дела по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения Законодательства о контрактной системе.

По-прежнему наибольшее количество нарушений законодательства о контрактной системе выявляется Белгородским УФАС России в сфере «строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений».

**К самым распространенным на территории Белгородской области нарушениям Закона о контрактной системе можно отнести следующие нарушения:**

* сокращение, установленного ст.63, срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №465-17-Т по жалобе ООО «Центр поставок Профит» на положения документации об электронном аукционе на поставку свинины (№ закупки 0126300035817001116, НМЦК 12290 тыс. руб). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика – МУП Комбинат школьного питания» нарушения части 3 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений. Нарушение выразилось в размещении в ЕИС извещения о проведении аукциона менее, чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Так извещение размещено в ЕИС 02.11.2017в 13:45, время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 17.11.2017 08:00. Вместе с тем, частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта(цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее, чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Признавая вышеуказанные действия заказчика нарушением Закона о контрактной системе, комиссия исходила из положений Гражданского Кодекса РФ, в частности статей 191,194 которые устанавливают, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.*

*Указанное нарушение содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 8 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (штраф 30 тыс. руб).*

* неуказание в проекте контракта идентификационного кода закупки.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №455-17-Т по жалобе ООО «Профит Плюс» на положения документации об электронном аукционе на поставку говядины (№ закупки 0126300041417000213). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчиков и организатора совместных торгов нарушения части 1 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Нарушение выразилось в неуказании в проекте контракта документации об аукционе идентификационного кода закупки. Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Признавая вышеуказанные действия заказчика нарушением, комиссия исходила из положений статьи 64(часть4), статьи 34 (часть 1) Закона о контрактной системе, согласно которым контракт заключается, в том числе и на условиях, предусмотренных документацией о закупке, а проект контракта является неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.*

*Указанное нарушение содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (штраф 3 тыс. руб).*

* невключение в проект контракта информации о всевозможных значениях размеров штрафов, уплачиваемых за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств по контракту, в зависимости от цены контракта.

*Например: Белгородским УФАС России рассмотрено дело №465-17-Т по жалобе ООО «Центр поставок Профит» на положения документации об электронном аукционе на поставку свинины (№ закупки 0126300035817001116, НМЦК 12290 тыс. руб). По результатам рассмотрения комиссией принято решение о наличии в действиях заказчика – МУП Комбинат школьного питания» нарушения части 5 и части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений. Нарушение выразилось в следующем.*

*В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.*

 *В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).*

 *Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в* *порядке**, установленном Правительством Российской Федерации.*

 *В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в* *порядке**, установленном Правительством Российской Федерации.*

 *Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).*

*Из пункта 3 Правил следует, что размер штрафа, уплачиваемого за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, составляет:*

*- в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей - 10 процентов цены контракта (этапа);*

*- в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) - 5 процентов цены контракта (этапа).*

*В соответствии с пунктом 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа составляет:*

*- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей - 1000 рублей;*

*- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) – 5000 рублей.*

 *Согласно пункту 9 Правил за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа составляет:*

*- в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно) - 1000 рублей;*

*- в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) – 5000 рублей.*

 *В соответствии с пунктом 8.10 проекта контракта документации об Аукционе за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа, за исключением случаев, установленных п. 8.11, составляет 5 процентов цены контракта (этапа).*

*Пунктом 8.12 проекта контракта документации об Аукционе определено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа, уплачиваемого Генподрядчиком, составляет 5000 рублей.*

*Согласно пункту 8.4 проекта контракта за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа, уплачиваемый Заказчиком, составляет 5000 рублей.*

*Указания на предусмотренный Правилами размер штрафа, который подлежит уплате сторонами по контракту, в случае если цена контракта по результатам аукциона составит менее 3 млн. рублей, проект контракта документации об Аукционе не содержит. Данное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении требований частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.*

*Указанное нарушение содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (штраф 3 тыс. руб).*

 Безусловно, большинство нарушений законодательства о контрактной системе, выявляемых Белгородским УФАС России, являются следствием отсутствия определенного опыта правоприменения и вызваны слабой компетентностью заказчиков. Эти причины могут быть устранены исключительно повышением уровня знаний и профессиональной компетенции заказчиков.

**Новое в законодательстве о контрактной системе и правоприменении:**

**1**. *Административная ответственность за несвоевременное исполнение заказчиком обязательств по оплате контракта.*

[Федеральным законом от 26.07.2017 № 189-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](http://portal/node/87758) в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное нарушение теперь предусмотрена статьей  7.32.5 КоАП РФ. За совершение указанного нарушения впервые предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. При повторном совершении данного деяния должностное лицо ждет дисквалификация на срок от одного года до двух лет. Указанные изменения вступили в силу с 06.08.2017.

**2.** *Утверждены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам* (постановление Правительства РФ №570 от 15.06.2017).

**При этом Заказчику надлежит включать**:

- в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из указанного перечня;

- в государственный и (или) муниципальный контракт конкретные виды и объемы работ из указанного перечня, определенные по предложению подрядчика, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении:

не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - до 1 июля 2018 г.;

не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.;

# 3. *Новые правила начисления штрафов и пеней по контрактам, заключённым в рамках Закона № 44-ФЗ* (установлены постановлениемПравительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570). Ранее действовавшее постановление от 25 ноября 2013 г. № 1063 признано утратившим силу. Постановление вступает в силу 9 сентября 2017 г. и применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в сфере закупок после дня его вступления в силу.

**4.** *Отмена свидетельств о допуске СРО*.

Федеральный закон №372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" существенно поменял строительное саморегулирование. С 1 июля 2017 года было отменено действие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ в сфере инженерных изысканий, подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, ремонта объектов капитального строительства, оказывающих влияние на безопасность. Теперь в качестве подтверждения членства в СРО выступает выписка из Единого электронного реестра СРО, в который включаются все саморегулируемые организации России и их участники.

**5.** *Правительство РФ утвердило особенности описания лекарственных препаратов при проведении закупок в рамках Закона о контрактной системе*.

Правительством РФ в постановлении от 15 ноября 2017 г. № 1380 "Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, в частности, что заказчикам при описании лекарственных препаратов в техническом задании необходимо указывать следующее:

– лекарственную форму препарата, включая в том числе эквивалентные лекарственные формы;

– дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке;

– остаточный срок годности лекарственного препарата, выраженный в единицах измерения времени, например, «не ранее 1 января 2020 г.»;

– при закупке многокомпонентных препаратов – указание на возможность поставки однокомпонентных препаратов;

– при закупке лекарственных препаратов в формах выпуска «шприц», «шприц-ручка» и аналогичных должно быть указание на возможность поставки лекарственного препарата с устройством введения например, при закупке преднаполненного шприца объемом 1 мл может быть указана форма выпуска «ампула» с поставкой шприца объемом 1 мл или 2 мл.

 Постановление вступает в силу с 1 января 2018 года.

**6.** Об оплате по контракту с условием о рассрочке или отсрочке платежа

Минфин России в письме от 26 октября 2017 г. No 24-03-08/70438 разъяснил, что указание условия о рассрочке или отсрочке платежа в документации о закупке и/или контракте либо заключение дополнительных соглашений, регулирующих срок оплаты нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрено.

**7.** Об исчислении сроков вступления в силу решений об одностороннем отказе от исполнения контракта по Закону о контрактной системе.

Минфин России в письме от 25.10.2017 No 24-03-08/70001 разъяснил, что днем вступления в силу решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта является **следующий день** после истечения десяти дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**8.** О заключении государственных контрактов на охрану зданий по Закону о контрактной системе.

ФАС России в письме от 13 октября 2017 г. No ИА/70852/17 указала, что постановление Правительства РФ от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» не устанавливает исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, в связи с чем заключение контракта на охрану здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением №587, с единственным исполнителем без проведения торгов на основании п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не соответствует Закону № 44-ФЗ.

**9.** О возможности применения антидемпинговых мер при закупке путем электронного аукциона работ, услуг, объем которых невозможно определить.

Минфин России в письме от 13 октября 2017 г. № 24-02-08/67122 разъяснил, что если в документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги, то, учитывая, что при проведении такого аукциона не осуществляется снижение начальной (максимальной) цены контракта, применение к участникам такого электронного аукциона антидемпинговых мер действующими нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрено.

1. Санкция статьи предусматривает назначение административного наказания в виде дисквалификации на срок до трех лет [↑](#footnote-ref-1)
2. ООО «МУК №1» обжаловало решение в Арбитражный суд Белгородской области (номер дела в суде А08-4544/2016). Производство по делу 09.11.2016 прекращено судом в связи с отказом ООО «Муниципальная управляющая компания №1» от иска [↑](#footnote-ref-2)