**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Белгородского УФАС**

к проведению публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 3-й квартал 2017 года**

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

За текущий период 2017 года Белгородское УФАС России рассмотрело 56 заявлений.

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства:***

**По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением):**

дело в отношении ОАО «Белгородское авиапредприятие» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах [приаэродромной территории](consultantplus://offline/ref=C291C3FAC621A3B5FF15915F2C99ACF257E8DDDD0883921B29E4B202E1BAEC6C2500EBA0310C5891dERAG). По состоянию на 14.09.2017 рассмотрение дела приостановлено;

дело в отношении ООО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ БЕЛГОРОД» возбуждено по материалам Белгородской транспортной прокуратуры. Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились во взимании денежных средств с юридических и физических лиц за получение согласования проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах [приаэродромной территории](consultantplus://offline/ref=C291C3FAC621A3B5FF15915F2C99ACF257E8DDDD0883921B29E4B202E1BAEC6C2500EBA0310C5891dERAG). По состоянию на 14.09.2017 дело в стадии рассмотрения;

дело в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» возбуждено по заявлению ООО «Газсервис». Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по вытеснению ООО «Газсервис» с рынка поверки приборов учета газа путем уведомления своих абонентов о несоответствии деятельности и документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, угрозе по начислению по нормативам потребления в случае не прохождения абонентом дополнительной поверки прибора учета газа или его замене на новый. По состоянию на 14.09.2017 дело в стадии рассмотрения.

**По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов):**

За указанный период дел не возбуждалось. На рассмотрении находятся 3 заявления о признаках нарушения статьи 11.

**По главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8):**

дело в отношении ООО «Группа компаний Баланс» по заявлению ООО «Баланс» на неправомерные действия, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «Баланс» по свидетельству №558457. По состоянию на 14.09.2017 рассмотрение дела приостановлено;

дело в отношении ООО «Оскол ПромСнаб» по заявлению НК Энтерпрайзес (Индия, пров.Орисса, г.Джарсугуда, Сингания Хаус) на неправомерные действия ООО «Оскол ПромСнаб» по регистрации и использованию товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx». По состоянию на 14.09.2017 рассмотрение дела приостановлено.

**По ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации***)*

По итогам рассмотрения заявления ООО «Русагро-Инвест» о нарушении администрацией Жигайловского сельского поселения антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении ФХ «Салют» в аренду земельного участка без проведения обязательных публичных процедур, установлены признаки нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрещается предоставление муниципальной преференции без предварительного согласия с антимонопольным органом) и выдано предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий этого нарушения путем принятия мер по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования. Предупреждение находится в стадии исполнения.

Решений по делам о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 3-м квартале 2017 года не принималось.

**По статье 16** **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** ***(Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)***

Белгородским УФАС России по делу № 002-17-АЗ принято решение от 31.07.2017 о признании администрации Старооскольского городского округа и ООО «ТрансАльянс» (ИНН 3128098355) нарушившими п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совместные действия ответчиков по делу привели к незаконному получению ООО «ТрансАльянс» права на осуществление пассажирских перевозок на территории Старооскольского городского округа без проведения обязательных торгов и приобретению необходимых для их осуществления ресурсов, что ограничивает доступ иных хозяйствующих субъектов на рынок регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в пределах административных границ Старооскольского городского округа и, свидетельствует о наличии между ответчиками по делу антиконкурентного соглашения, которое достигнуто в устной форме и реализовывается ими в период начинания с 24.08.2016 по настоящее время (на дату вынесения решения).

Администрации Старооскольского городского округа и ООО «ТрансАльянс» выданы предписания о прекращении соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство, о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, путем прекращения совместной деятельности по организации и осуществлению пассажирских перевозок без контракта (договора), заключенного согласно требованиям Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ.

Предписания находятся в стадии исполнения.

**По статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений**)

В настоящее время в производстве находится 3 дела по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В том числе, дело № 247-17-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства при передаче в аренду и приватизации муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного в г. Белгороде, проезд Театральный, д.1.

В ходе рассмотрения дела Белгородское УФАС посчитало, что материалами дела № 247-17-АЗ подтверждается нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающееся в нарушении порядка определения победителя торгов на право аренды указанного помещения, неправомерном изменении условий конкурсной документации и существенных условий договора аренды помещения, заключенного по результатам конкурса, создании Индивидуальному предпринимателю (ФИО) и аффилированным с ним лицам преимущественных условий участия в торгах по продаже указанного помещения, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при передаче в аренду и приватизации муниципального имущества.

В соответствии со статьёй 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по делу принято заключение о его обстоятельствах.

Рассмотрение дела назначено на 29.09.2017 года.

**Контроль за соблюдением Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».**

В третьем квартале 2017 года Белгородским УФАС России продолжена работа по выполнению поручения ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 «О проведении мониторинга соблюдения требований антимонопольного законодательства и положений Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Завершены проверки ООО «Агроторг», АО «Торговый Дом» Перекресток», ООО «Каскад Плюс».

В ходе проверки проанализировано 79 договоров. Нарушений требований Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» со стороны ООО «Агроторг», АО «Торговый Дом «Перекресток» не установлено. В ходе проверки ООО «КАСКАД ПЛЮС» зафиксировано нарушение требований части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствие с которой торговая сеть обязана предоставить информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Как показала проверка, сайт ООО «КАСКАД ПЛЮС» находился в разработке. Указанное свидетельствует о наличии в действиях ООО «КАСКАД ПЛЮС» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ. На общество наложен административный штраф в размере 300 000 руб., штраф оплачен.

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

В первом полугодии 2017 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены должностные лица органов местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По статье 9.15 КоАП РФ (Нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии)** возбуждено 3 дела об административном правонарушении в отношении ЗАО «Белгородский цемент», ООО «Биохим-Сервис», ООО «Подстанция Белгород-2» По состоянию на 14.09.2017 проводится административное расследование.

Справочно: Санкция этой статьи предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

**По ст. 14.32 КоАП РФ (Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности**) возбуждено 3 дела.

По части 2 (Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольных законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них) возбуждены дела в отношении ООО «Гранит-Альянс», ООО «Афалина», ООО «Оскол Климат».

Ранее ООО «Гранит Альянс» (г. Новый Оскол), ООО «Оскол Климат» (Белгород), ООО «Афалина» (Новооскольский район) признаны нарушившими требования, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме. По состоянию на 14.09.2017 ведется административное расследование.

Справочно: санкция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

***Судебная практика***

По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ. «О защите конкуренции» Арбитражным судом Белгородской области продолжается рассмотрение дела №А08-8808/2015, возбужденного по заявлению ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-9», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «СВЕРДЛОВА-ЖИЛЬЕ», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», МУП «Водоканал» Старооскольского городского округа, ООО «ЖЭУ-5» о признании незаконными и отмене решения Белгородского УФАС от 25.09.2015 по делу №134-15-АЗ и предписаний, выданных на основании оспариваемого решения.

Решением по делу №134-15-АЗ МУП«Расчетно-аналитический центр» и указанные выше управляющие компании признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-Ф3 «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации письменных соглашений, ограничивающих конкуренцию и приводящих к навязыванию условий по договорам управления многоквартирным домом, невыгодных и не относящихся кпредмету такого договора (или исключению из него существенных условий), в частности,создающих необоснованные требования МУП «РАЦ» и МУП «Водоканал» к собственникам жилых и нежилых помещений о передаче финансовых средств в счет платы за поставленный в адрес управляющей организации коммунальный ресурс, а также услуги по вывозу ЖБО. Также оспариваемым решением антимонопольного органа управляющие компании признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации картельного соглашения, приводящего к отказу от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ресурсоснабжающей организацией. В части, касающейся нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определением Арбитражного суда Белгородской области 02.08.2017 по делу №А08-8808/2015 было утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым письменные соглашения, упомянутые в оспариваемом решении антимонопольного органа, соответствуют требованиям части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

В части, касающейся признания нарушения со стороны управляющих компаний части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», решение Арбитражным судом Белгородской области по состоянию на 14.09.2017 не вынесено.

По статье 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»: 19 Арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ПАО «КАМАЗ» на решение Арбитражного суда Белгородской области по делу №А08-3715/2017. ПАО «КАМАЗ» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным решения Белгородского УФАС России и обязании управления вновь рассмотреть заявление ПАО «КАМАЗ». Ранее Белгородским УФАС в отношении ООО «Старооскольский автоцентр КАМАЗ» по заявлению ПАО «КАМАЗ» возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию путем незаконного использования обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому происхождению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта – конкурента либо сходного с ними до степени смешения), выразившимся в использовании исключительных прав на товарный знак «КАМАЗ» по свидетельству №48465, признанный общеизвестным товарным знаком по свидетельству №37 в фирменном наименовании, на сайте общества. По итогам рассмотрения в антимонопольном органе дело прекращено, так как в действиях ООО «Старооскольский автоцентр центр КАМАЗ» Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлена направленность действий общества на получение преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов, а также противоречие требованиям добропорядочности и справедливости. Не согласившись с решением о прекращении дела, ПАО «КАМАЗ» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области. Однако, решением суда от 27.06.2017 в удовлетворении заявленных требований обществу было отказано, постановлением 19 арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 решение Арбитражного суда Белгородской области оставлено без изменения.

По статье 14.32 КоАП РФ в Арбитражном суде Белгородской области рассматривалось дело №А08-501/2017 по заявлению ООО «МУК №1» о признании незаконным и отмене постановления о наложении административного штрафа. Ранее антимонопольным органом было рассмотрено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) в отношении ООО «Муниципальная управляющая компания №1». Размер штрафа составил 1 000 000 руб. Постановление Белгородского УФАС обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области. Суд, рассмотрев дело № А08-501/2017, указал, что имеются основания для признания незаконным постановления в части назначения наказания и решил определить наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 руб. В остальной части в удовлетворении требований ООО «МУК №1» отказано. Обществом подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на 19.09.2017.

В отношении руководителя ООО «Муниципальная управляющая компания №1» также по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ[[1]](#footnote-1) составлен протокол об административном правонарушении, который направлен для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности в Арбитражный суд Белгородской области. По состоянию на 14.09.2017 рассмотрение дела Арбитражным судом приостановлено.

*Фабула дела в отношении ООО «МУК №1»:*

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление граждан на действия ООО «Муниципальная управляющая компания № 1», 308015, г Белгород, ул. Левобережная, д. 12, (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация).  Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами (на основании результатов открытого конкурса на управление многоквартирными домами извещение № 190515/2760808/01 от 30.06.2015 и 050615/2760808\01 от 06.07.2015), где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети интернет и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее - услуги связи).*

*Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что оформление с операторами связи договоров на размещение оборудования преследует единственную цель - получение ООО «МУК №1» платы за иную, не направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность, а так же стремлением регулировать рынок услуг связи на подведомственной территории путем согласования деятельности его участников. Данное положение вещей достигается в результате так называемого «предоставления права пользования (возможности размещения)» общим имуществом многоквартирного дома, в целях размещения оборудования, используемого для целей оказания услуг связи.*

*Квалифицируя действия управляющей компании как координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи при помощи формирования фиксированной абонентской линии собственникам помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК №1», Белгородским УФАС исследована возможность возникновения последствий, предусмотренных в части 1 статьи 11 закона о защите конкуренции, наличие которых является квалифицирующим признаком части 5 статьи 11 закона о защите конкуренции, в частности: установление и поддержание (повышение) размера платы за услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, не предусмотренной действующим законодательством, разделу рынка связи по составу продавцов, отказу оператора от заключения договоров услуг связи с теми абонентами, чьи устройства находятся в многоквартирных домах, где оператор не может разместить свое оборудование, которое необходимо для оказания соответствующих услуг, в результате отсутствия договорных отношений с управляющей организацией относительно его размещения[[2]](#footnote-2).*

Дело №А08-5411/2014 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании незаконным и отмене постановления № 46 от 17.07.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания). Решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.10.2015, вступившим в законную силу, в удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано. Однако, ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ», обратилось в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Белгородской области. Судебное заседание назначено на 04.10.2017.

Дело №А08-5565/2017 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании действия (бездействия) Белгородского УФАС незаконными и оставлении без исполнения постановления №46 от 17.07.2017 о привлечении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания) в виде штрафа в размере 300 000 руб. Арбитражный суд Белгородской в решении от 04.09.2017 указал, что постановление №46 о наложении штрафа вступило в законную силу 17.10.2015, срок обращения его к взысканию не истек. При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствовали основания для оставления вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности без исполнения. В удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано.

Дело №А08-6227/2017 возбуждено Арбитражным судом Белгородской области по заявлению ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» о признании незаконным постановления от 30.06.2017 №67, вынесенного Белгородским УФАС по результатам рассмотрения заявления ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» об оставлении без исполнения постановления №46 от 17.07.2017 о привлечении ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания) в виде штрафа в размере 300 000 руб. Арбитражный суд Белгородской в решении от 04.09.2017 указал, что постановление №46 о наложении штрафа вступило в законную силу 17.10.2015, срок обращения его к взысканию не истек. При указанных обстоятельствах у антимонопольного органа отсутствовали основания для оставления вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности без исполнения. В удовлетворении требований ООО «БЕЛГОРОДСКИЙ АВТОВОКЗАЛ» отказано.

Белгородским УФАС в рамках осуществления  контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований [статьи 6](consultantplus://offline/ref=B5E06B957E08EDF1839EF7B7F7E8342B77BB4CA147247725962BC5674B5A035291125FC97E886C7BXE35J) ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период», было установлено, что ООО «Старооскольская энергетическая компания»  и «КМАпроектжилстрой», являясь аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка, имеют одновременно на праве собственности имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии   и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии, что является нарушением указанной нормы.

В рамках возложенных на антимонопольный орган полномочий по контролю за соблюдением запрета на совмещение конкурентного и естественно-монопольного вида деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями Белгородское УФАС обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о принудительной продаже имущества, принадлежащего ООО «Старооскольская энергетическая компания» на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии. По заявлению Белгородского УФАС России возбуждено дело № А08-3179/2017, по состоянию на 14.09.2017 дело Арбитражным судом не рассмотрено.

В производстве Арбитражных судов с 2016 года находятся 5 дел по заявлениям администраций сельских поселений Шебекинского района о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции № А08-7108/2016, А08-7109/2016, А08-7110/2016, А08-7111/2016, А08-7112/2016. Арбитражный суд Белгородской области принял прецедентное решение по делу А08-7112/2016, признав решение Комиссии Белгородского УФАС законным. Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Центрального округа подтвердил законность решения Комиссии. Обжалование по остальным делам продолжается.

В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится дело № А08-6958/2017 по заявлению Белгородской областной Думы к Белгородскому УФАС России о признании решения от 18.05.2017 незаконным и предписания от 18.05.2017 № 53 недействительным.

Ранее, в Белгородское УФАС поступило экспертное заключение Управления Минюста по Белгородской области на закон Белгородской области от 30.10.2014 № 311 «Об ограничениях в сфере розничной продажи тонизирующих напитков». По результатам рассмотрения указанного заключения было возбуждено дело в отношении Белгородской областной думы. Рассмотрев дело, Комиссия признала факт нарушения пп. «б» п. 4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации), выразившийся в установлении запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Белгородской области. Выдано предписание, находящееся в стадии исполнения.

**II.**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

За истекший период 2017 года Белгородским УФАС России рассмотрено более 25 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и 15 заявлений о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

В результате проделанной работы рассмотрено 14 **дел** по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

* по статье 18 Федерального закона «О рекламе» «Реклама, распространяемая по сетям электросвязи» (отправка смс-сообщений без предварительного согласия абонента) - 6 дел в отношении:
* ООО «Кристалл» - **1 дел**о – прекращено в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
* ООО «РАППОРТО» - **1 дело** прекращено в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;
* **10 дел** прекращено в связи с невозможностью установления виновного лица (5 ответчиков – физические лица)
* по статье 19 Федерального закона «О рекламе» «Наружная реклама и установка рекламных конструкций» (Распространение рекламы на знаке дорожного движения) - **1 дело** в отношении:
* ИП Расулов В.А. - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;

по статье 15 Федерального закона «О рекламе» «Реклама в радиопрограммах и радиопередачах» (Превышение допустимой продолжительности рекламы в течение суток) – **1 дело** в отношении:

* + ООО «Бронко» - признан факт нарушения, выдано **предписание** об устранении нарушения;

Все выданные предписания исполнены. В стадии рассмотрения находятся 5 дел о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика***

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом антимонопольные органы применяют к нарушителям меры административного наказания и административного воздействия.

За истекший период рассмотрено **3 дела** об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, при этом необходимо отметить сохраняющуюся на протяжении 2014 – 2016 гг. общую динамику снижения количества дел об административных правонарушениях в сфере рекламы.

*Структура правонарушений:*

Значительное количество заявлений граждан поступило на нарушение законодательства о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи.

Не типичными нарушениями для Белгородской области являются нарушения при рекламе алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также при рекламе табачной продукции.

Белгородским УФАС России в отношении 1нарушителя законодательства о рекламе административный штраф по статье 14.38 КоАП РФ заменен на предупреждение – ИП Расулов В.А. (г.Белгород).

По этой же статье в отношении физического лица вынесено постановление о наложении штрафа на сумму 2000 рублей.

По результатам рассмотрения административного дела в отношении должностного лица ООО «Медиа+» вынесено постановлений о наложении штрафа на сумму 4 000 рублей по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ «Нарушение законодательства о рекламе».

***Судебная практика***

Решения и предписания Белгородского УФАС по делам о нарушении законодательства о рекламе и постановления о наложении штрафов за такие нарушения в судах не обжаловались.

**III.**

**ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

В сфере контроля законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц в рамках **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** Белгородское УФАС России получило 6 жалоб, приняло к рассмотрению 1 жалобу, которая признана необоснованной.

Белгородское УФАС России получило 6 жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, в порядке **статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (за исключением жалоб на проведение торгов в соответствии Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ) и порядка заключения договоров по таким торгам, приняло к рассмотрению 1 жалобу, которую признало обоснованной.

*Пример.*

*В адрес Белгородского УФАС России поступила жалоба гражданина на действия организатора торгов - конкурсного управляющего «ФИО» при проведении торгов путем публичного предложения по продаже имущества должника ОАО «Орелавтодор».*

*Заявитель сообщает, что в нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) и условий проведения торгов, предусмотренных документацией об их проведении, организатором торгов незаконно продлена процедура подачи заявок, что привело к необоснованной подаче дополнительных заявок и их рассмотрению.*

*Белгородское УФАС России пришло к выводу о том, что организатором торгов должным образом не исполнена обязанность по установлению времени окончания представления заявок на участие в рассматриваемых торгах, поскольку имеется противоречие по указанному времени, установленному в сообщении о продаже за № 1842524 и сообщении о проведении торгов за № РАД – 109205, размещенных на разных ресурсах.*

*При таких обстоятельствах, организатором торгов создана правовая неопределенность у участников торгов относительно времени окончания приема заявок, что вводит их в заблуждение относительно порядка их проведения.*

*Жалоба признана обоснованной. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы по результатам торгов договор заключен, предписание не выдавалось.*

За нарушение порядка проведения торгов по ст. 7.32.3 КоАП РФ (**Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)** - Дела не рассматривались.

За нарушение процедуры проведения обязательных торгов по ст. 7.32.4 КоАП РФ **(Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися) –** на виновных лиц наложено 3 штрафа на сумму 53 000 рублей.

*Так, Белгородским УФАС были рассмотрены постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях по ч. 4 и ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, вынесенные военным прокурором 60 военной прокуратуры гарнизона, выявившим нарушение порядка организации и проведения торгов должностным лицом - начальником финансово-экономической службы - главным бухгалтером ФКУ «Войсковая часть 25624» (адрес: г. Белгород-22).*

*В ходе рассмотрения дел было установлено, что при проведении торгов на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за ФКУ «Войсковая часть 25624» допущено несвоевременное размещение на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона, а также установление неправомерных сроков отказа от проведения аукциона и заключения договора по его итогам.*

*По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях вынесены постановления о наложении на должностное лицо, допустившее нарушения, административных штрафов в размере 3 000 руб. и 20 000 руб.*

**В рамках контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** в Белгородское УФАС России в 3 квартале 2017 года поступило 90 жалоб, возвращено/отозвано заявителями 10/18, принято к рассмотрению 62 жалобы, признано обоснованными 14 жалоб, выявлено 18 закупок, размещённых с нарушениями, выдано 16 предписаний о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов.

Рассмотрено 9 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 1 хозяйствующий субъект включен в реестр. Проведено 4 внеплановые проверки, при этом выявлена 1 закупка, проведенная с нарушением законодательства о контрактной системе, выдано предписание. Должностными лицами УФАС вынесено 12 постановлений о наложении штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму 69 тыс. рублей.

В производстве арбитражного суда на отчетный период находится 7 дел по заявлениям о признании недействительными решений Комиссии Белгородского УФАС России о признании фактов нарушения Законодательства о контрактной системе.

Наибольшее количество нарушений законодательства о контрактной системе выявляется Белгородским УФАС России в сфере «строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений».

Большинство проблем связано с некачественной подготовкой документации о закупках и технического задания, то есть носят процедурный (процессуальный) характер.

Структурный анализ выявляемых Белгородским УФАС России нарушений законодательства о контрактной системе показал, что около 50% нарушений вызваны избыточными требования к участникам закупок и поставляемым товарам, работам, услугам, которые зачастую выражаются в необъективном (неправильном) описании объектов закупок и запутанностью инструкций по заполнению заявок.

**К самым распространенным на территории Белгородской области нарушениям можно отнести следующие нарушения:**

* требование об указании в заявке технических характеристик товаров, значения которых могут быть известны в результате проведения испытаний, лабораторных исследований;
* ненадлежащее описание объекта закупки;
* установление ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупке, которая не позволяет участнику закупки сформировать заявку на участие в закупке;
* указание характеристик товара, не соответствующих требованиям ГОСТ;
* невключение заказчиком в документацию об электронном аукционе видов и объемов работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств.

Безусловно, большинство нарушений законодательства о контрактной системе, выявляемых Белгородским УФАС России, являются следствием отсутствия определенного опыта правоприменения и вызваны слабой компетентностью заказчиков. Эти причины могут быть устранены исключительно повышением уровня знаний и профессиональной компетенции заказчиков.

**Новое в законодательстве о контрактной системе и правоприменении:**

**1**. *Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)*

**2**. *Административная ответственность за несвоевременное исполнение заказчиком обязательств по оплате контракта.*

[Федеральным законом от 26.07.2017 № 189-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](http://portal/node/87758) в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное нарушение теперь предусмотрена статьей  7.32.5 КоАП РФ. За совершение указанного нарушения впервые предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. При повторном совершении данного деяния должностное лицо ждет дисквалификация на срок от одного года до двух лет. Указанные изменения вступили в силу с 06.08.2017.

**3.** *Утверждены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам* (постановление Правительства РФ №570 от 15.06.2017).

**При этом Заказчику надлежит включать**:

- в документацию о закупке возможные виды и объемы работ из указанного перечня;

- в государственный и (или) муниципальный контракт конкретные виды и объемы работ из указанного перечня, определенные по предложению подрядчика, исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении:

не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - до 1 июля 2018 г.;

не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.;

# 4. *Новые правила начисления штрафов и пеней по контрактам, заключённым в рамках Закона № 44-ФЗ* (установлены постановлениемПравительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570). Ранее действовавшее постановление от 25 ноября 2013 г. № 1063 признано утратившим силу. Постановление вступает в силу 9 сентября 2017 г. и применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в сфере закупок после дня его вступления в силу.

**5.** *Отмена запрета на исполнение контракта организациями и гражданами, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики.*

Постановлением Правительства РФ от 2 июня 2017 г. № 672 признано утратившим силу постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Постановление вступило в силу 10 июня 2017 г

**6.** *Отмена свидетельств о допуске СРО*.

Федеральный закон №372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" существенно поменял строительное саморегулирование. С 1 июля 2017 года было отменено действие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ в сфере инженерных изысканий, подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, ремонта объектов капитального строительства, оказывающих влияние на безопасность. Теперь в качестве подтверждения членства в СРО выступает выписка из Единого электронного реестра СРО, в который включаются все саморегулируемые организации России и их участники.

1. Санкция статьи предусматривает назначение административного наказания в виде дисквалификации на срок до трех лет [↑](#footnote-ref-1)
2. ООО «МУК №1» обжаловало решение в Арбитражный суд Белгородской области (номер дела в суде А08-4544/2016). Производство по делу 09.11.2016 прекращено судом в связи с отказом ООО «Муниципальная управляющая компания №1» от иска [↑](#footnote-ref-2)