

# СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО

ISSN 1991-6027

**10'2013**

**В.С. СОЛОВЬЕВ:**

*«Сущность права состоит в равновесии двух нравственных интересов: личной свободы и общего блага»*

- Конституционная реформа и грани российской государственности
- Формирование судебной практики в судах апелляционной инстанции в порядке применения статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
- Права отдельных групп неграждан в международном праве



Министерство юстиции Российской Федерации  
Российская Академия адвокатуры и нотариата

16+

Международный научно-практический журнал  
«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»  
Содержание № 10'2013

К 20-летию

**КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Ю.И. Скуратов.** Конституционная реформа и грани российской государственности . . . . . 4

**ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

**Е.Т. Байльдинов.** Концепция всеобщего (универсального) права и международного государства и концепция относительности прав человека как видение основ более устойчивого глобального правопорядка . . . . . 17

**В.А. Рыбаков.** Законность: новое прочтение . . . . . 30

**В.В. Кожевников, А.И. Красман.** Пределы правового регулирования и естественное право . . . 35

**В.Л. Кулапов, О.Г. Сардаева.** Искажения в праве как препятствие эффективного осуществления правоприменительной деятельности . . . . . 42

**С.И. Луценко.** Философия права через призму решений Европейского суда по правам человека . . . . . 46

**П.В. Репьева.** Достижение необходимого баланса интересов как основное условие формирования и реализации права . . . . . 50

**ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

**И.В. Евтушенко.** Антиконтурентные соглашения: проблемы государственного противодействия . . . . 54

**А.О. Далгатова.** Борьба с коррупцией в частном секторе . . . . . 59

**Г.Н. Шевченко.** Обязанность публично-правовых образований по возмещению вреда . . . . . 62

**М.В. Ситников.** Проблемы правового регулирования взаимодействия адвокатуры и институтов гражданского общества в современной России . . . . . 66

**Б.Н. Комахин.** Административно-правовое положение государственного гражданского служащего в условиях реформы государственной службы . . . . . 69

**ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И ТРУДОВОГО ПРАВА**

**Е.Н. Фролкина.** Совершенствование гражданского законодательства о факторинге . . . . 72

**В.П. Камышанский, С.Г. Ксиропулос.** Гражданско-правовые формы государственной поддержки энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии . . . . . 79

**Е.А. Батурова.** Односторонний отказ от выплаты страхового возмещения в обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве . . . . . 83

**СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРАВОСУДИЕ**

**Н.Н. Ткачева.** К вопросу об отнесении судебной практики по гражданским делам к источникам гражданского процессуального права . . . . . 88

Учредитель и издатель журнала:  
ЗАО Издательство «НОВЫЙ ИНДЕКС»

Издается при информационной поддержке  
Министерства юстиции Российской Федерации,  
Российской Академии адвокатуры и нотариата

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве РФ по делам печати,  
телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций.  
Регистрационный номер  
ПИ № 77-3849 от 30.06.2000

Включен в Перечень  
российских рецензируемых  
научных журналов,  
в которых должны быть опубликованы  
основные научные результаты  
диссертаций на соискание  
ученых степеней доктора и кандидата наук  
(редакция от 25 мая 2012 года).

Включен в Российский индекс  
научного цитирования (РИНЦ)  
<http://www.elibrary.ru/defaultx.asp>

Подписные индексы:  
Агентство «Роспечать» — 79243  
Агентство «Урал-Пресс» — 79243

АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА:  
117218, Москва, ул. Б. Черемушкинская,  
д. 34, оф. 58  
Тел./факс: (499) 940-02-35  
<http://www.info-pravo.com/>  
E-mail: [info@info-pravo.com](mailto:info@info-pravo.com)

Директор издательства  
**Л.А. Овсякова**

Главный редактор —  
**В.Ю. Катков,**  
кандидат юридических наук

Редакторы: **Т.А. Литвинова,**  
кандидат филологических наук  
**Ю.Г. Федотова,**  
кандидат юридических наук  
**О.В. Щербакова, Н.Б. Чунакова**

Корректоры:  
**В.А. Черванева, Т.И. Баканова**

Компьютерная верстка  
**Г.М. Федотовская**

Формат 60x90/8, объем 20,5 п.л.,  
печать офсетная,  
бумага офсетная, тираж 3000 экз.  
Подписано в печать 21.10.2013

© Издательство «Новый индекс»  
Перепечатка материалов, опубликованных  
в журнале, допускается исключительно  
с письменного разрешения редакции

**Н.А. Гущина.** Формирование судебной практики в судах апелляционной инстанции в порядке применения статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. . . 92

**И.В. Власенко.** Влияние позиции Европейского суда по правам человека на предмет судебной деятельности по гражданским делам . . . 98

**М.А. Зинковский.** Проблемы судебного доказывания положений части 1 статьи 367 «Прекращение поручительства» Гражданского кодекса Российской Федерации . . . . . 102

**И.В. Рехтина.** К вопросу о соответствии механизма защиты прав не участвующих в деле лиц в гражданском и арбитражном процессе России стандартам Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод . . . . . 105

**М.А. Глухова.** Некоторые вопросы исполнительного производства по делам, связанным с выселением граждан из жилых помещений . . . . . 113

**Л.Д. Калинин.** Законность, обоснованность и мотивированность судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору . . . . . 117

**Е.В. Марковичева.** Проблемы совершенствования процессуального положения несовершеннолетних в российском уголовном судопроизводстве . . . . . 123

**ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

**О.В. Дамаскин.** Криминологические аспекты формирования современной уголовно-правовой политики (окончание). . . . . 127

**А.Ю. Епихин.** Уголовно-правовые аспекты дополнения уголовного закона специальными видами мошенничества . . . . . 134

**МЕЖДУНАРОДНОЕ И ЗАРУБЕЖНОЕ ПРАВО**

**В.А. Карташкин, А.М. Солнцев.** Права отдельных групп неграждан в международном праве. . . . . 138

**И.А. Костяшкин.** Эколого-правовой аспект социальной функции права собственности на землю в Украине . . . . . 145

**И.Я. Сенюта.** Права человека в сфере охраны здоровья: конституционные контуры и нормотворчество гражданского общества в Украине . . . . . 150

**А.В. Безух.** Правовое регулирование экономической конкуренции в Украине . . . . . 156

**ИЗ ИСТОРИИ ПРАВА**

**Д.Х. Валеев, Г.А. Валеева.** Юридический факультет Казанского университета: Е.В. Васильковский и история науки гражданского права и процесса. . . . . 161

**Требования к оформлению статей**

**Статья должна иметь:**

1. Название по-русски и по-английски.
2. Публикуемые сведения об авторе(ах) на русском и английском языках: фамилия, имя, отчество (полностью); ученая степень, ученое звание; место работы, должность; место учебы (аспирант, соискатель, докторант + наименование образовательного учреждения); электронный адрес.
3. Аннотацию (объемом не менее 100 слов) и ключевые слова (не менее 5) на русском и английском языках.
4. Библиографический аппарат, представленный ссылками по тексту в квадратных скобках (ГОСТ Р 7.0.5-2008) и списком литературы (в конце статьи). Источники указываются в алфавитном порядке.
5. Непубликуемые сведения: почтовый адрес с индексом и номер контактного телефона.

*Объем статьи не должен превышать 25 000 знаков, т. е. 15 страниц (в т. ч. библиография).*

*Статьи представляются в электронном виде по e-mail.*

*Аспиранты и соискатели должны представить рецензию научного руководителя, заверенную подписью и печатью. Согласно нормам части четвертой ГК РФ (глава 70 «Авторское право»), по одобрении статьи и включении ее в план редподготовки автор должен подписать с издательством (редакцией журнала) лицензионный договор, размещенный на сайте в рубрике «Лицензионный договор». Подписанный автором договор должен быть направлен на электронный (в формате pdf или jpg) либо на почтовый адрес редакции.*

**Порядок рассмотрения и одобрения статей**

1. Внутреннее рецензирование статей осуществляется на основании Положения о рецензировании в течение 2 недель со дня поступления материала в редакцию.
2. В случае одобрения статья включается в план редакционной подготовки.
3. В случае отклонения статьи автору направляется письмо с мотивированным отказом в публикации.

**Подробнее см.:**

<http://info-pravo.com/index/test/0-150>

Международный научно-практический журнал  
«СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- Абашидзе А.Х.** — доктор юридических наук, профессор РУДН, МГИМО(У), зав. кафедрой международного права юридического факультета РУДН, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам (Россия, г. Москва);
- Бахрах Д.Н.** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Россия, г. Екатеринбург);
- Белоусов Ю.В.** — кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса Хмельницкого университета управления и права (Украина, г. Хмельницкий);
- Бутыко Л.В.** — доктор юридических наук, профессор Кубанского государственного аграрного университета (Россия, г. Краснодар);
- Велиев И.В.** — доктор юридических наук, зав. отделом уголовного права и уголовного процесса Института философии, социологии и права Национальной академии наук Азербайджана (Азербайджанская Республика, г. Баку);
- Здрок О.Н.** — кандидат юридических наук, доцент, начальник отделения исследований в социальной сфере Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (Республика Беларусь, г. Минск);
- Карташкин В.А.** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, профессор Корнельского университета и Университета Санта-Клары (США) (Россия, г. Москва);
- Колядко И.Н.** — кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета ((Республика Беларусь, г. Минск);
- Красинский В.В.** — доктор юридических наук, член Общественного научно-методического совета при ЦИК России (Россия, г. Москва);
- Мирзоев Г.Б.** — доктор юридических наук, профессор, ректор Российской Академии адвокатуры и нотариата, заслуженный юрист РФ (Россия, г. Москва);
- Саломаткин А.С.** — доктор юридических наук, профессор, референт Правового управления аппарата Совета Федерации, представитель Совета Федерации в Конституционном Суде РФ (Россия, г. Москва);
- Скуратов Ю.И.** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, академик РАЕН, заведующий кафедрой конституционного и международного права Российского государственного социального университета, президент фонда «Правовые технологии XXI века» (Россия, г. Москва);
- Сивец С.М.** — кандидат юридических наук, доцент, руководитель Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (Республика Беларусь, г. Минск);
- Улетова Г.Д.** — доктор юридических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ, зав. кафедрой гражданского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Государственного университета по землеустройству (Россия, г. Москва);
- Хомчик Т.Н.** — руководитель Департамента регистрации ведомственных нормативных актов Минюста России, заслуженный юрист РФ (Россия, г. Москва);
- Хуан Даосю** — доктор юридических наук, профессор (Политико-юридический университет КНР), председатель Научно-исследовательского центра российского права в КНР (Китай, г. Пекин);
- Хутинаев И.Д.** — доктор юридических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва);
- Шинкаревецкая Г.Г.** — доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Сектора международно-правовых исследований Института государства и права РАН (Россия, г. Москва);
- Экштайн К.** — доктор юридических наук, профессор, почетный консул Российской Федерации в Швейцарии, адвокат, директор компании «Экштайн и партнеры» (Швейцария, г. Роршах).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

- Алиев Т.Т.** — доктор юридических наук, профессор кафедры административного и финансового права Российской правовой академии Минюста России (Россия, г. Москва);
- Анисимов А.П.** — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса Волгоградского института бизнеса (Россия, г. Волгоград);
- Выдрин И.В.** — доктор юридических наук, профессор, директор Института муниципального управления (Россия, г. Екатеринбург);
- Герасименко Ю.В.** — доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры конституционного и международного права Омской академии МВД России, заслуженный юрист РФ, полковник полиции (Россия, г. Омск);
- Громов В.Г.** — доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Алтайской академии экономики и права (Россия, г. Барнаул);
- Залужный А.Г.** — доктор юридических наук, профессор кафедры национальной безопасности РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва);
- Камышанский В.П.** — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета, почетный работник высшего образования Российской Федерации (Россия, г. Краснодар);
- Крестинский М.В.** — кандидат юридических наук, первый проректор Российской Академии адвокатуры и нотариата (Россия, г. Москва);
- Манияк Н.И.** — кандидат юридических наук, председатель судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, заслуженный юрист РФ (Россия, г. Краснодар);
- Рыженков А.Я.** — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и международного частного права ВолГУ, профессор базовой кафедры Южного научного центра РАН, заслуженный деятель науки Республики Калмыкия (Россия, г. Волгоград).

УДК 342.417

## Антиконкурентные соглашения: проблемы государственного противодействия

И.В. Евтушенко,

аспирант кафедры административного и международного права Юридического института  
Белгородского государственного университета  
77712@live.ru

*Проведен анализ механизма государственного воздействия на участников товарного рынка, которые в своих действиях пренебрегают добросовестностью и свободой конкуренции, «ведущих нечестную конкурентную борьбу». Выявлены проблемы, с которыми сталкивается Федеральная антимонопольная служба при реализации возложенных на нее полномочий.*

**Ключевые слова:** антимонопольное законодательство, антиконкурентное соглашение, недопустимая координация экономической деятельности, согласованные действия, административные запреты, участники рынка, антиконкурентное проявление.

Нужно, чтобы недобросовестные участники рынка понимали, что им лучше действовать в рамках законодательства, иначе их потери от применения штрафных санкций могут многократно превысить тот выигрыш, который они пытаются получить, используя спекулятивные инструменты.

В.В. Путин

В соответствии с основами Конституцией РФ в равной степени гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции и свобода экономической деятельности. При этом значимая конституционная оценка такой экономической составляющей, как конкуренция и свобода экономической деятельности, со стороны государства не случайна.

Сама по себе свободная конкуренция между участниками рынка стимулирует развитие новых технологий и поиск наиболее эффективных способов производства. Это приводит к повышению конкурентоспособности товаров, сбалансированности их качества и цены, расширению выбора для потребителя, исключает монополизацию и сопутствующие ей ущемления, а также различные злоупотребления на товарных рынках. Развитая конкуренция поднимает престиж государства как внутри страны, так и на международной арене, свобода конкуренции способствует благоприятному инвестиционному климату и диверсификации экспортного потенциала экономики.

В соответствии с императивно закрепленными положениями Конституции РФ недопустима экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ст. 34 Конституции РФ). В этой связи антиконкурентное поведение участников рыночной экономики, безусловно, составляет особый предмет правового регулирования со стороны государства.

Основные принципы методов правовой охраны (защиты) конкуренции находят свое выражение в Федеральном законе от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон № 135-ФЗ), который в свою очередь определил несколько самостоятельных типов антиконкурентного поведения хозяйствующих субъектов:

- злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке;
- ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов;
- осуществление хозяйствующими субъектами недобросовестной конкуренции [3, с. 77—95].

В целях ограничения негативного влияния на конкуренцию со стороны участников товарного рынка антимонопольным законодательством России введен ряд формальных запретов, направленных на защиту свободы и добросовестности конкуренции.

Заклучение хозяйствующими субъектами недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно и участие в нем, координация экономической деятельности и согласованность действия является грубым посягательством на основы свободы и добросовестности конкуренции, а в итоге и на основы конституционного строя.

Суровость предусмотренного законодателем наказания за данные правонарушения объясняется значимостью охраняемых обществен-

ных и государственных интересов в данном направлении.

В соответствии с санкцией ст. 14.32 КоАП РФ, административным наказанием за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности данные правонарушения являются оборотные штрафы (расчет штрафа производится исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение) для юридических лиц и фиксированные для должностных лиц, а также дисквалификация.

При этом действия должностного лица как специального субъекта при совершении направленных на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекли извлечение дохода в крупном размере, являются уголовно-наказуемыми и образуют состав преступления, предусмотренного ст. 178 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ).

Следует отметить, что система линейных и пропорциональных штрафов, которая предусмотрена за нарушения ст. 14.32 КоАП РФ (нарушение юридическими лицами антимонопольных запретов), является наиболее эффективным механизмом контроля на товарном рынке. Привязка штрафа к выручке правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, либо к начальной стоимости предмета торгов обуславливает осознанность поведения «игроков» (субъектов) товарного рынка.

Напомним, что в соответствии с положениями статей 22, 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства;
- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении таких дел;
- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, указанных в Законе № 135-ФЗ, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административ-

ных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1—14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 9.15, частями 6 и 12 ст. 9.16, статьями 9.21, 14.3, 14.9, 14.31—14.33, 14.38, 14.40—14.42, частями 2.1—2.7 ст. 19.5, ст. 19.8 (в пределах своих полномочий), ст. 19.31 КоАП РФ.

Для наглядного понимания суровости и количества выявленных нарушений в данном сегменте экономики следует обратиться к статистике Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России). Так, за 2009 год ФАС России рассмотрено 488 дел о нарушениях ст. 11 Закона № 135-ФЗ и 738 дел о правонарушениях, предусмотренных ст. 14.32 КоАП РФ, в 2010 году — 607 и 1130 дел соответственно, в 2011 году — 482 и 1394 дела соответственно, в 2012 году — 292 и 1537 дел соответственно. При этом значимость состоит не в количестве дел, а в общей сумме административных штрафов; наложенных антимонопольной службой за административные правонарушения по ст. 14.32 КоАП РФ, которая в 2011 году составила 2 363 201 800 руб. В 2012 году общая сумма административных штрафов, наложенных на участников антиконкурентных соглашений (действий) за данные правонарушения, превысила 3 000 000 000 руб.

Десятка крупнейших административных штрафов, которым были подвергнуты хозяйствующие субъекты за нарушения ст. 14.32 КоАП РФ в 2011 году, начиналась с отметки 1 408 811 000 руб. и заканчивалась 23 592 600 руб. Данные суммы взысканий на сегодняшний день являются беспрецедентными для административного процесса в России.

На основании решений ФАС России в правоохранительные органы направлено несколько десятков материалов для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по ст. 178 и другим статьям УК РФ [4].

Очевидно, что сокращение количества дел о нарушении ст. 11 Закона № 135-ФЗ, свидетельствующее об уменьшении дел антиконкурентной направленности, сопряженных с согласованными действиями во всех их проявлениях, не свидетельствует об улучшении в данном сегменте рыночной экономики.

Как не раз отмечалось руководителями лицами ФАС России, начиная с 2011 года наблюдается большая скрытость и качественность антиконкурентных действий, обусловленная

количественным втягиванием (участием) хозяйствующих субъектов в недопустимые соглашения. Поэтому ФАС России и ее территориальные органы зачастую сталкиваются с типовыми ситуациями, обусловленными недостатками доказательной базы, зачастую связанными с отсутствием необходимых функций и механизмов в ее работе. Одна из таких проблем, чаще других называемая первостепенной, — отсутствие у ФАС России полномочий на осуществление оперативно-розыскной деятельности. Самыми необходимыми в работе антимонопольного органа могли бы стать возможность проводить оперативно-розыскные мероприятия (прослушивание, наблюдение, снятие информации с технических каналов связи и т.д.) — согласно терминологии закона «Об ОРД» или дача обязательных для исполнения поручений по проведению данных мероприятий компетентным органам [2, с.16—20].

При обращении к практике деятельности антимонопольных органов по всему миру можно заключить, что результативность борьбы с негативными антиконкурентными проявлениями на рынке невозможна без активного и содержательного взаимодействия антимонопольного органа и правоохранительных структур либо наличия у антимонопольного органа ряда специфических полномочий. К сожалению, ФАС России не является субъектом, прямо указанным в ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и не имеет специальных полномочий, а анализ работы территориальных органов ФАС России по взаимодействию с правоохранительными органами за период с 2010 по 2012 годы свидетельствует о наличии серьезных проблем в этом направлении.

Большинство территориальных органов антимонопольной службы не имеет практики обмена информацией с органами внутренних дел по вопросам нарушения антимонопольного законодательства и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Как, в частности, отмечает Центральный аппарат ФАС России, территориальные органы в своей деятельности (в 66%) не имеют правовых взаимоотношений с правоохранителями, при разрешении вопроса о квалификации посягательства фактически не используют такую форму, как направление материалов в правоохранительные органы с заявлением о совершении преступления в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое носит зачастую формальный характер, территориальными органами не обжалуется в установленном порядке.

Со стороны правоохранительных органов часто отсутствует должная оценка обращений антимонопольных органов. Проблемность направления материалов, безусловно, связана с отсутствием специфических познаний, квалификационных сведений и подкованности, а также сложностью и противоречивостью технико-юридического толкования положений УК РФ, в которых предусмотрена ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.

По данным Верховного Суда РФ, практика применения ст. 178 УК РФ является весьма незначительной. Так, судами Российской Федерации по указанной статье за период с 2010 по 2012 год осуждено всего три лица. При этом только за 2012 год антимонопольными органами выявлено 89 картелей. Приговоры по уголовным делам о неоднократном злоупотреблении доминирующим положением отсутствуют.

В настоящее время ФАС России подготовлен и согласован с МВД России, Следственным комитетом РФ, Верховным Судом РФ проект федерального закона, который направлен на юридическое уточнение состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ. Данный проект конкретизирует бланкетный характер действующей нормы без изменения объема признаков преступления и состава преступных деяний и с учетом сложившейся практики пресечения нарушений антимонопольного законодательства должен способствовать привлечению лиц, совершивших преступления в сфере экономики, к уголовной ответственности, исключая необоснованное уголовное преследование, что в свою очередь обеспечит защиту добросовестной конкуренции на рынках Российской Федерации. ФАС России предложила внести определенные поправки в положения Закона № 135-ФЗ в части наделения антимонопольного органа полномочием по направлению правоохранительным органам материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По инициативе антимонопольного ведомства ведется работа, связанная с созданием межведомственных групп с участием правоохранительных структур, целью которых должно стать решение организационно-правовых вопросов, связанных с расследованием нарушений антимонопольного законодательства.

По итогам проведенного анализа экономико-правового регулирования антиконкурентных действий и практики расследования антимонопольных дел можно сделать следующие выводы.

Деятельность хозяйствующих субъектов, сопряженная с координацией экономической деятельности, согласованностью действий и

заключением недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, оказывает негативное влияние на экономическую сферу общества в определенных отраслях, оказывая отрицательное воздействие на развитие товарного рынка и благополучия страны в целом.

Направленность государственной антимонопольной политики России обусловлена суровостью и неотвратимостью наказания за такие посягательства в целях предупредительного воздействия на поведение участников рыночной экономики и, безусловно, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

При этом в действующем механизме правового регулирования прослеживается единый подход к оценке общественной опасности соответствующего правонарушения на внутригосударственном и международном уровнях: размер административного штрафа, установленного для юридических лиц в КоАП РФ, совпадает с размером штрафа, установленного в ст. 14 Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции от 9.12.2010 года, а также с мировой правоприменительной практикой.

При этом механизм государственного регулирования данной сферы в России, имея ощутимый потенциал в мерах воздействия (применяемых санкциях), очень обделен в своих функциях, посредством которых должны быть достигнуты поставленные перед ним цели и задачи. Эффективность деятельности в части наделяния полномочиями антимонопольного ведомства по пресечению и выявлению антиконкурентных проявлений на товарных рынках в России, безусловно, сравнить с зарубежным опытом, реализуемым, например, в США. Отметим, что на сегодняшний день США является общепризнанным мировым лидером по противодействию картельным сговорам и другим антиконкурентным соглашениям.

В частности, Департамент антитраста Министерства юстиции США (*United States Department of Justice, Antitrust Division*), отвечающий за принудительное исполнение антимонопольного законодательства, осуществляет свою деятельность во взаимодействии с ФБР, часть сотрудников (со всеми имеющимися в их распоряжении ресурсами) которой «на по-

стоянной основе» прикомандированы к данному департаменту [1, с. 147].

Ввиду того, что увеличение количества государственных органов — субъектов оперативно-розыскной деятельности — политически болезненный процесс, который может оказаться весьма нелегитимным и экономически нерентабельным для власти, именно практика «заокеанского соседа» является наиболее приемлемой.

По умолчанию предполагается, что повышение эффективности работы по противодействию антиконкурентным проявлениям в экономике в России должно происходить не за счет расширения полномочий антимонопольного органа, а за счет развития взаимодействия между антимонопольными и правоохранительными органами, вплоть до выделения (прикомандирования) специализированных подразделений последних для достижения целей и задач ФАС России. Сама же организационно-правовая связь не должна быть основана лишь на межведомственном закреплении (например, на совместном приказе ФАС России № 215 и МВД России № 878 от 30.12.2004 года «Об утверждении положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел РФ и ФАС России» и т.д.), ей нужна прочная законодательная база, которая должна нормативно упорядочить взаимоотношения ведомств и расширить круг их деятельности, определить роль каждого из федеральных ведомств в вопросах противодействия антимонопольным проявлениям на товарных рынках.

#### Список литературы

1. Кинев А.Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения: право и практика / А.Ю. Кинев. — М., 2011. С. 147.
2. Кинев А.Ю. Взаимодействие антимонопольных органов с органами внутренних дел — важный фактор повышения эффективной борьбы с картелями // Юридический мир. 2012. № 5 (185). С. 16—20.
3. Лысенко Е.Н. Вопросы квалификации и доказывания соглашений (действий) хозяйствующих субъектов в соответствии с частями 1 и 2 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (на основании материалов Судебной практики ФАС СЗО) // Арбитражные споры. 2012. № 2 (58). С. 77—95.
4. Официальный сайт ФАС России. URL: <http://www.fas.gov.ru/>.