**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Белгородского УФАС**

к проведению публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 4-й квартал 2018 года**

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства***

**По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением):**

-выдано предупреждение АО «Газпром газораспределение Белгород» в связи с наличием в действиях (бездействии) АО «Газпром газораспределение Белгород» (далее – ГРО), по навязыванию абонентской платы за аварийно-диспетчерское обеспечение (далее – АДО) в рамках договоров на техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (далее - ТО ВДГО и (или) ВКГО), а также в рамках соглашений, заключаемых со специализированными организациями, оказывающими ТО ВДГО и (или) ВКГО, приводящих к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов (управляющих организаций, специализированных организаций) в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга потребителей, в результате предъявления не предусмотренного федеральными законами, нормативными правовыми актами или судебными актами требования о передаче финансовых средств, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Срок исполнения предупреждения 30 ноября 2018 года.

-дело в отношении АО «Газпром газораспределение Белгород» по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования). Признаки нарушения выразились в применении при определении размера платы по договору на ТО ВДГО/ВКГО формулы, не соответствующей Приказу Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 №269-э/8 «Об утверждении методических рекомендаций о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования». Рассмотрение дела назначено на 28 ноября 2018.

-дело в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» возбуждено по заявлению ООО «Сантехподрядчик» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в полном ограничении поставки газа (прекращении поставки) на крышные котельные, расположенные по адресам: г.Белгород, ул. Шаландина в доме № 4 кор.1,2,3, ул. Молодежная в доме № 16, бульвар Строителей в доме № 41 в связи с имеющейся задолженностью управляющей компании, в результате чего ущемлены права добросовестных плательщиков. Рассмотрение дела назначено на 30 ноября 2018 года.

**По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов):**

**-**дело в отношении АО «Медтехника» (г. Белгород), ООО «ТехноМедСервис» (г. Белгород), ООО «Статус Медикал» (г. Белгород) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в конкурсных процедурах по отбору на право заключения государственных и муниципальных контрактов на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию медицинского оборудования (и иного оборудования электронного и оптического оборудования) и поставку медицинского оборудования.

Белгородским УФАС в связи с рассмотрением обращения физического лица проведен анализ информации из открытых источников в сети Интернет, а также информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> об открытых аукционах в электронной форме с участием указанных хозяйствующих субъектов за период 2014- первое полугодие 2018 годов. По результатам было установлено, что в аукционах, в которых принимали участие ответчики прослеживается определенный алгоритм действий, связанный с минимальным снижением начальной максимальной цены аукциона.

Так, в аукционе принимают участие 2 или 3 хозяйствующих субъекта, два из них делают по одному ценовому предложению, а третий не участвует в подаче ценовых предложений. При этом первым свою цену выставляет «компания-статист», затем «компания-победитель», после чего «компания – статист» отказывается от участия в конкурентной борьбе за право заключения контракта, не делая «ценового шага» по ходу аукциона. В результате таких действий стоимость контракта снижается всего лишь на 0,5 %, что свидетельствует о создании АО «Медтехника», ООО «ТехноМедСервис» и ООО «Статус Медикал» (в рассматриваемый период - ООО «Будь здоров») лишь имитации конкуренции на аукционах (участники не преследовали цели конкурентной борьбы, их поведение сводилось лишь к поддержанию цен на аукционах, и к созданию условий для признания их состоявшимися). Предполагаемый доход картеля оценивается в размере более 70 млн. руб.

-рассмотрено дело в отношении ООО «Цитолаб» (г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (г. Москва), ООО «БИО Генетик-С» (г. Москва), ООО «ЛабТехнология» (г. Москва), ООО «Югория» (г. Белгород), ИП (г. Москва) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (повышение, снижение или поддержание цен на торгах). Поводом для возбуждения послужило обращение блогера Сергея Лежнева и материалы, поступившие из прокуратуры Белгородской области, указывающие на то, что в открытом доступе в сети интернет размещен видеоряд «Картельный сговор в системе госзакупок в здравоохранении Белгородской области» и «Картельный сговор: РЕЗОНАНС часть 2 расследование коррупции г. Белгород…».

В ходе рассмотрения названых материалов, а так же исследования электронных аукционов, в которых принимали участие субъекты названой группы, антимонопольным органом установлен определенный алгоритм поведения с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта на 0.50 % (иногда на 1 %), связи между участниками картеля.

В результате группа хозяйствующих субъектов за период 2014-2017 г.г. получила право на заключение контрактов на поставку материалов, применяемых в медицинских целях в государственные и муниципальные учреждения, расположенные на территории: Белгородской, Калужской, Кировской, Нижегородской, Орловской, Тамбовской области, города Москвы, республики Башкортостан с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта. Общий доход картеля (установленный антимонопольным органом) за исследуемый период 2014-2017 годов составил около 462 052 873,7 рублей.

**По главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8):**

-дело в отношении ООО «Группа компаний Баланс» по заявлению ООО «Баланс» на неправомерные действия, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «Баланс» по свидетельству №558457. Рассмотрение дела назначено на 06 декабря 2018 года.

-3 дела в отношении ООО «Альфа Владимир» и 1 дело в отношении ООО «Альфа Рязань» (сеть «Красное-Белое») в связи с невыполнением ранее выданных предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию). Как установлено Белгородским УФАС России в ходе рассмотрения заявления ООО «Альбион-2002», несколько магазинов сети «Красное-Белое», в которых реализуется табачная продукция, расположены на расстоянии менее 100 метров от образовательных организаций.

Согласно подпункту 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Рассмотрение дел назначено на 05 декабря 2018 года.

***Применение мер административной ответственности***

В четвертом квартале 2018 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По статье 14.33 КоАП РФ (Недобросовестная конкуренция)**: рассмотрено 2 дела: в отношении ООО «ОсколПромСнаб» и его генерального директора. Юридическое лицо оштрафовано на 100 000 руб. Должностное лицо оштрафовано на 20 000 руб. Срок на оплату штрафа не истек.

Ранее в отношении ООО «ОсколПромСнаб» (г. Старый Оскол) по заявлению НК Энтерпрайзес (Индия, пров.Орисса, г.Джарсугуда, Сингания Хаус) рассмотрено дело и принято решение о признании действий ООО «ОсколПромСнаб», выразившихся в регистрации товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx» и последующем введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации материалов теплоизоляционных (порошок на основе рисовой лузги или золы из рисовой лузги) 17-го класса МКТУ с использованием указанных товарных знаков, тождественных обозначению «Innsulekx», использовавшемуся ранее НК Энтерпрайзес, актом недобросовестной конкуренции, нарушающим ч.1 статьи 14.4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг).

Также рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Сантехподрядчик», на общество наложен штраф в размере 100 000 руб., по состоянию на 28 ноября 2018 года постановление не вступило в законную силу.

Ранее Белгородским УФАС России признан факт нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «Сантехподрядчик», который выразился в самостоятельном техническом обслуживании подъездных дверей с домофонами на жилом фонде, обслуживаемом ООО «Сантехподрядчик», при наличии заключенных между жильцами и ООО «Обслуживание домофонов» договоров на техническое обслуживание переговорно-замочного устройства (домофона) в подъездах жилых домов.

***Судебная практика***

По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Арбитражным судом Белгородской области рассмотрено заявление ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании недействительным решения УФАС о признании факта нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в вытеснении ООО «Газсервис» с рынка поверки приборов учета газа (дело №А08-7171/2018).

Как установлено судом первой инстанции ООО "Газпром межрегионгаз Белгород" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Белгородской области (далее – антимонопольный орган) от 13.06.2018 по делу № 349-17-АЗ и предписания от 13.06.2018 №53.

На основании обращения ООО «Газсервис» о создании препятствий доступу на рынок поверки приборов учета газа (счетчиков газа) путем введения абонентов ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» в заблуждение относительно законности проводимых третьим лицом поверок, антимонопольным органом была проведена проверка ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по вопросу соблюдения названным Обществом антимонопольного законодательства.

По результатам проверки антимонопольный орган пришел к выводу о создании заявителем препятствий доступу ООО «Газсервис» на рынок поверки приборов учета газа (счетчиков газа) путем введения абонентов ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» в заблуждение относительно законности проводимых ООО «Газсервис» поверок.

Решением от 13.06.2018 по делу №349-17-АЗ УФАС по Белгородской области действия ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по вытеснению ООО «Газсервис» с рынка проведения поверок приборов учета газа (счетчиков газа) путем уведомления своих абонентов о несоответствии результатов поверки, документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, об угрозе начисления по нормативам потребления в случае непрохождения абонентом дополнительной поверки счетчика газа или его замене на новый прибор учета, которые в результате создали возможность ограничения конкуренции на рынке проведения поверок приборов учета (счетчиков газа) на территории Белгородской области и ущемили права ООО «Газсервис», признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по обеспечению природным газом населения, хозяйствующих субъектов, прочих организаций и учреждений, нарушающим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения антимонопольным органом в адрес ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» направлено предписание №53 от 13.06.2018, которым заявителю предписано в срок до 16.07.2018 прекратить нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем:

- отзыва направленных ранее уведомлений о несоответствии результатов поверки, документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений в адрес абонентов (за исключением абонентов со свидетельствами о поверке от 28.07.2016 №АД1601 и от 14.03.2017 №ГГ1751);

- принятия мер по недопущению отказа в принятии свидетельств, выданных ООО «Газсервис» без наличия документов, подтверждающих недействительность выданных свидетельств в виде издания соответствующих приказов по структурным подразделениям, ответственным за прием документов от абонентов.

Не согласившись с решением антимонопольного органа и выданным на основании этого решения предписанием, Общество обратилось в суд с требованием о признании незаконными ненормативных правовых актов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции – это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, несвязанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Согласно данным аналитического отчета от 17.01.2018, составленного по результатам анализа рынка услуг по обеспечению природным газом населения, хозяйствующих субъектов, прочих организаций и учреждений в географических границах Белгородской области, ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по обеспечению природным газом населения, хозяйствующих субъектов, прочих организаций и учреждений в географических границах Белгородской области с долей за период с 01.01.2016 года по 31.12.2016 года - 98% и за период с 01.01.2017 года по 30.11.2017 года – 96%.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» обязано соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» закрепляет положение о том, что исходя из системного толкования статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Как установлено в ходе проверки антимонопольного органа и не оспаривается заявителем, ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» уведомлял своих абонентов о несоответствии деятельности и документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, указывая на возможность начислять по нормативам потребления в случае непрохождения абонентом дополнительной поверки счетчика газа или его незамене на новый прибор учета, в том числе, делая вывод о неисправности прибора учета.

На момент изготовления, направления ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» (июнь - август 2017 года) абонентам данных уведомлений о несоответствии деятельности и документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, сведениями о недействительности свидетельств, выданных ООО «Газсервис» (за исключением свидетельств о поверке от 28.07.2016 года №АД1601 и от 14.03.2017 года № ГГ1751), ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» не располагало.

Правовое регулирование в сфере обеспечения единства измерений, порядок проведения поверки счетчиков газа осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", Приказом Минпромторга России от 02.07.2015 № 1815 "Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке".

В соответствии с понятиями, данными в статье 4 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (далее –Закон об аккредитации) аккредитация в национальной системе аккредитации (далее также- аккредитация) – это подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации; аккредитованное лицо - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, получившие аккредитацию в порядке, установленном настоящим Федеральном законом.

ООО «Газсервис» (ОГРН 1130726000987; 360000, Кабардино-Балкарская Республика, г.Нальчик, ул.Абидова, д.12) имеет аккредитацию в области обеспечения единства измерений (аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений, выданный Федеральной службой по аккредитации № РОСС RU.0001.310365) сроком действия с 04.04.2014 года по 04.04.2019 года в области поверки средств измерений (первичной при выпуске из производства, первичной после ремонта, периодической) расходомеров, счетчиков газа с диапазоном измерений от 0,016-16 м3/ч (класс погрешности ПГ +-(0,9-5)%).

Действие данного аттестата приостановлено Федеральной службой по аккредитации (приказ Управления Федеральной службы по аккредитации по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам от 07.07.2017 года № ЮФО –вн/4-ПО) до 06 октября 2017 года. Таким образом, ООО «Газсервис» не имело права оказывать услуги по проведению поверочных мероприятий счетчиков газа только с 07.07.2017 года, до наступления данного факта ООО «Газсервис» имело право осуществлять данный вид деятельности.

Приказом Управления Федеральной службы по аккредитации по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам от 14.09.2017 года № ЮФО/31-в «О возобновлении действия аккредитации Общества с ограниченной ответственностью, аккредитованного в области обеспечения единства измерений, (аккредитации № РОСС RU.0001.310365), в отношении всей области аккредитации» действие аттестата аккредитации ООО «Газсервис» возобновлено.

Таким образом, ООО «Газсервис» являлось аккредитованным лицом на право проведения поверки счетчиков газа, в том числе с использованием средств измерений, зарегистрированных Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии в Государственном Реестре измерений.

ООО «Газсервис» является одним из хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке проведения поверок приборов учета газа (счетчиков газа) на территории Белгородской области.

Государственный контроль за деятельностью аккредитованных лиц осуществляется Федеральной службой по аккредитации государственной функции по осуществлению федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц и ее территориальными органами (Росаккредитация) (пункт 5.1.7 Положения о Федеральной службе по аккредитации, статья 8 Закона N 412-ФЗ).

Поскольку государственная функция по контролю за соблюдением за деятельностью аккредитованных лиц осуществляется Федеральной службой по аккредитации и ее территориальными органами, действия ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» путем уведомления своих абонентов о несоответствии результатов поверки, документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, об угрозе начисления по нормативам потребления в случае непрохождения абонентом дополнительной поверки счетчика газа или его замене на новый прибор учета, осуществлены заявителем с нарушением закона.

Судом сделан вывод о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа положениям Закона о защите конкуренции.

По части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг) Арбитражным судом Белгородской области отказано ООО "ОсколПромСнаб" в удовлетворении требования о признании незаконным решения Белгородского УФАС России от 04.12.2017 по делу № 460-15-АЗ (дело №А08-2434/2018).

Как установлено судом первой инстанции ООО "ОсколПромСнаб" (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Белгородского УФАС России от 04.12.2017 по делу № 460-15-АЗ.

Белгородским УФАС России рассмотрено заявление НК Энтерпрайзес (Индия) на неправомерные действия ООО «ОсколПромСнаб» по регистрации и использованию товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx», принадлежащих НК Энтерпрайзес. В ходе рассмотрения заявления антимонопольный орган пришел к выводу о необходимости квалификации действий ООО «ОсколПромСнаб» как нарушение ч.1 ст.14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении запрета на приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации товаров, путем регистрации товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx» по свидетельствам №534525 и №534526, сходных до степени смешения с обозначением «Innsulekx», используемым НК Энтерпрайзес и его дилером (ООО «Роскомстрой») для реализации на территории Российской Федерации теплоизоляционных материалов и воспрепятствования реализации названных товаров.

По результатам рассмотрения заявления Белгородским УФАС России принято решение от 04.12.2017 по делу №460-15-АЗ, которым действия ООО «ОсколПромСнаб» (ОГРН 1073128002650, ИНН 3128061242), выразившиеся в регистрации товарных знаков «Инсулекс» и «Innsulekx» и последующим введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации материалов теплоизоляционных (порошок на основе рисовой лузги или золы из рисовой лузги) 17-го класса МКТУ с использованием указанных товарных знаков, тождественных обозначению «Innsulekx», признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим ч.1 статьи 14.4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В подпункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (подпункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее – средства индивидуализации).

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Частью 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ императивно установлен запрет на использование охраняемого в Российской Федерации товарного знака без разрешения его правообладателя. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ратифицирована СССР 19.09.1968) подлежит запрету всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 4 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 N СП-21/2, осведомленность лица о том, что третьи лица используют тождественное обозначение до даты приоритета товарного знака самого по себе недостаточно для вывода о том, что лицо, приобретая исключительное право на товарный знак, действовало недобросовестно. Должно быть также установлено, что лицо, приобретая исключительное право на товарный знак, имело намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения.

Таким образом, для целей применения указанного в части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции запрета следует рассматривать исключительно совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации, а не одно из них.

В частности, форма недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен данной нормой, предусматривает совокупность двух обстоятельств: приобретения исключительно права на средство индивидуализации с целью последующего недобросовестного использования, а также само последующее недобросовестное использование. Отсутствие хотя бы одного из данных обстоятельств исключает возможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции, запрещенного указанной статьей.

Антимонопольным органом в ходе проверки заявления NK ENTERPRISES (далее -НК Энтерпрайзес) установлено, что на территории Индии НК Энтерпрайзес является правообладателем товарного знака «Innsulekx» (свидетельство №1615963, зарегистрированного в отношении товаров 17-го класса МКТУ – «изоляторы, используемые на металлургических предприятиях»). НК Энтерпрайзес осуществляет деятельность по производству и поставке с 2008 года теплоизоляционной смеси на основе золы рисовой лузги.

НК Энтерпрайзес и ООО «ОсколПромСнаб» состояли в партнерских отношениях по договору №NKE/OPS/001 от 30.03.2010, в рамках которого НК Энтерпрайзес поставляло товар под наименованием «Innsulekx» ООО «Оскол Пром Снаб» для реализации на территории Российской Федерации.

После того, как договор между предприятиями был расторгнут, заявитель зарегистрировал товарные знаки «Инсулекс» и «Innsulekx» по свидетельствам №534525 и №534526 соответственно.

В то же время НК Энтерпрайзес, в партнерстве со своим дилером ООО «Роскомстрой», используя указанное обозначение «Innsulekx», вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации материалы теплоизоляционные (порошок на основе рисовой лузги или золы из рисовой лузги) 17-го класса МКТУ.

Согласно договору №ус /14-1174 о поставке продукции от 01.08.2014, товарной накладной от 03.07.2015, счету - фактуре от 03.07.2015, пояснительной записке от 21.10.2015 исх.№489 ООО «ОсколПромСнаб» также реализует на территории Российской Федерации материалы теплоизоляционные (порошок на основе рисовой лузги или золы из рисовой лузги) 17-го класса МКТУ, в том числе, с использованием товарных знаков «Инсулекс»/«Innsulekx».

Вступившим в законную силу решением Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2017 по делу №СИП-58/2017 установлено, что ООО «ОсколПромСнаб» знало том, что НК Энтерпрайзес использует с 2010 года обозначение "INNSULEKX" (его транслитерация на русском языке "Инсулекс") при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации теплоизолирующей смеси, и непосредственно после регистрации спорного товарного знака предприняло действия, направленные на воспрепятствование контрагенту (дилеру) NK ENTERPRISES - обществу с ограниченной ответственностью "Роскомстрой" в реализации оригинальной продукции "Innsulekx" и, соответственно, злоупотребило правом при регистрации на свое имя товарного знака №534525.

Вступившим в законную силу решением Суда по интеллектуальным правам от 11.04.2017 по делу №СИП-256/2016 установлено, что ООО «ОсколПромСнаб» непосредственно после регистрации товарного знака №534526 предприняло действия, направленные на воспрепятствование контрагенту (дилеру) компании – ООО "Роскомстрой" в реализации оригинальной продукции "Innsulekx".

Названные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам (подпункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Суд пришел к выводу о законности и обоснованности решения УФАС по Белгородской области, признавшего действия заявителя недобросовестной конкуренцией.

ООО «ОсколПромСнаб» подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой назначено на 10.12.2018.

По статье 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Арбитражным судом Белгородской области рассматривается заявление ООО «Сантехподрядчик» о признании недействительным решения и предписания УФАС (дело №А08-9304/2018). Ранее управлением рассмотрено дело по заявлению ООО «Обслуживание домофонов», по которому со стороны ООО «Сантехподрядчик» признан факт нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в самостоятельном техническом обслуживании подъездных дверей с домофонами на жилом фонде, обслуживаемом ООО «Сантехподрядчик», при наличии заключенных между жильцами и ООО «Обслуживание домофонов» договоров на техническое обслуживание переговорно-замочного устройства (домофона) в подъездах жилых домов. Рассмотрение дела в суде назначено на 12.12.2018.

По статье 9.21 КоАП РФ:

1. в Арбитражном суд Центрального округа приостановлено рассмотрение дела №А08-1756/2018, возбужденного по заявлению гражданина о признании недействительным определения УФАС об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении филиала ПАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго» и решения по результатам рассмотрения жалобы на определение. Решением Арбитражного суда Белгородской области, оставленным в силе апелляционной инстанцией, подтверждена правомерность выводов Белгородского УФАС об отсутствии события административного правонарушения.
2. В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится заявление АО «Газпром газораспределение Белгород» о признании недействительным постановления Белгородского УФАС о наложении штрафа в размере 100000 руб. по факту требования обществом документов и платежей, не предусмотренных Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 1314), А08-5579/2018.
3. В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится заявление АО «Газпром газораспределение Белгород» о признании недействительным постановления Белгородского УФАС о наложении штрафа в размере 100000 руб. по факту нарушения сроков направления заявления в тарифный орган, установленных Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 1314), А08-9034/2018
4. Октябрьским районным судом города Белгорода рассматривается заявление должностного лица АО «Газпром газораспределение Белгород» о признании недействительным постановления Белгородского УФАС о наложении штрафа в размере 10000 руб. по факту нарушения сроков направления заявления в тарифный орган, установленных Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. N 1314).

По статье 14.31 КоАП РФ: в производстве Арбитражного суда Белгородской области находится заявление ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» о признании недействительным постановления Белгородского УФАС о наложении штрафа в размере 100000 руб. по факту злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по уведомлению своих абонентов о несоответствии результатов поверки, документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, по угрозе начисления по нормативам потребления в случае непрохождения абонентом дополнительной поверки счетчика газа или его замене на новый прибор учета (дело № А08-8975/2018).

**По ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации***)*

Решений по делам о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 4-м квартале 2018 года не принималось.

Выдано 2 предупреждения о прекращении бездействий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

**Пример.**

*В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Белгородским УФАС России установило, что Управление многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Губкин, ул. Победы, д. 23, передано управляющей организации от застройщика по договору управления, то есть без проведения торгов.*

*Согласно п. 13 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение двадцати дней со дня выдачи в* [*порядке*](consultantplus://offline/ref=4E29B81C21D855C32DD97EF22CACF0C6E0C7132301A7505C2FB488B6AA99582B668080157A14BD20FF1A4681310B1678FC7807A7CC7355A4fBgAM)*, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети "Интернет" и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с* [*частью 4*](consultantplus://offline/ref=4E29B81C21D855C32DD97EF22CACF0C6E0C7132406A8505C2FB488B6AA99582B6680801C781FE179BB441FD074401A79E36406A7fDgAM) *настоящей статьи открытый конкурс.*

*Проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом позволяет обеспечить равноправные конкурентные отношения хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере управления многоквартирными домами.*

*Администрации Губкинского городского округа выдано предупреждение о необходимости прекращения бездействия, которое содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем размещения извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Губкин, ул. Победы, д.23, на официальном сайте в сети "Интернет».*

*Предупреждение исполнено.*

**По статье 16** **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** ***(Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)***

Во 4-м квартале 2018 года рассматривается 2 дела о нарушении ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По одному из них Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела о необходимости квалифицировать действия ответчиков по п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

**Пример.**

*14.12.2017 в Белгородское УФАС России поступила информация Старооскольской городской прокуратуры о нарушении администрацией Старооскольского городского округа (далее - Администрация) и ООО «Норильчанин» антимонопольного законодательства при исполнении Администрацией полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, выявленном в ходе проверки по обращению Контрольно-счётной палаты (далее - КСП) Белгородской области о неисполнении Администрацией переданных полномочий по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот.*

*Из информации, направленной и.о. первого заместителя главы Администрации по строительству, транспорту, и жилищно-коммунальному хозяйству в адрес заместителя Губернатора Белгородской области - начальника департамента строительства и транспорта Белгородской области следует, что для реализации денежных средств, выделенных на приобретение жилых помещений указанной категории, Департаментом были проведены торги по продаже указанного земельного участка с расположенным на нем объектом незавершенного строительства. По итогам аукциона победителем признано ООО «Норильчанин». ООО «Норильчанин» было достигнуто соглашение о достройке приобретенного объекта незавершенного строительства (многоквартирного жилого дома) с последующей продажей квартир администрации округа в 2017 году для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот.*

*При этом данное соглашение также было достигнуто до проведения соответствующих торгов.*

*Согласно указанному письму и.о. первого заместителя главы Администрации, ООО «Норильчанин» не осуществило достройку приобретенного объекта в срок, в связи с чем приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в 2017 году осуществлено не было, и Администрация обращалась с просьбой о рассмотрении и согласовании возможности финансирования строительства жилья для указанной категории граждан в рамках предусмотренных средств на 2017 год для освоения их в 2018 году, соответственно по окончанию достройки приобретенного объекта ООО «Норильчанин» по адресу: г. Старый Оскол, мкр. Заречье, д.11.*

*Кроме того, из материалов КСП имеющихся в деле следует, что в августе 2016 года главой Администрации было подписано разрешение на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства (трехсекционного жилого дома), расположенных по адресу: г. Старый Оскол, м-н Заречье, д. 13а, и принадлежащих ООО «Норильчанин», при фактической готовности их не более 50%, что позволило обществу в октябре 2016 года заключить муниципальные контракты на общую сумму свыше 77 млн. рублей на покупку готовых квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и переселения граждан из аварийного жилья при фактической их готовности на 65%.*

*ООО «Норильчанин» не обладало готовыми жилыми помещениями (квартирами) и право собственности Продавца на квартиры подтверждено только выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на объекты незавершенного строительства. При этом ООО «Норильчанин» было допущено к участию в электронном аукционе на покупку квартир в жилом доме по адресу: г. Старый Оскол, мкр. Заречье, д. 13а, для предоставления детям-сиротам и переселения граждан из аварийного жилья в 2016 году в нарушение ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании недостоверных сведений о наличии прав собственности на готовые жилые помещения.*

*Согласно приложению к письму Департамента, направленному в адрес начальника правового управления администрации городского округа С.Н. Шевелева 04.05.2018 за № 9-02/2559, представленному в материалы дела Администрацией, по результатам проведения электронного аукциона от 19.10.2016 (извещение на сайте официальном сайте закупок № 0826300021016000366) с единственным участником закупки - ООО «Норильчанин», заключен муниципальный контракт от 31.10.2016 № 290919.*

*Материалами дела подтверждается, что объект многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Старый Оскол, мкр. Заречье, д. 13а, был не завершен как на момент ввода в эксплуатацию, так и на момент заключения муниципального контракта.*

*Однако, ООО «Норильчанин» осознавая, что не имеет в собственности квартир оконченных строительством, подало заявку на участие в торгах. При это Администрация также зная, что ООО «Норильчанин» не имеет в собственности квартир оконченных строительством, приняла заявку на участие в торгах. В результате ими был заключен муниципальный контракт.*

*В результате совместные действия ответчиков позволили легализовать незавершенное строительство и заключить контракт на покупку готовых квартир в фактически недостроенном многоквартирном доме.*

*Таким образом, совместными действиями Администрации и ООО «Норильчанин» в 2016, 2017 годах были созданы для ООО «Норильчанин» преимущественные условия осуществления хозяйственной деятельности по сравнению с другими лицами в сфере купли-продажи жилых помещений на территории Староосколького городского округа, чем был ограничен доступ иных хозяйствующих субъектов на рынок купли-продажи жилых помещений на территории Староосколького городского округа.*

*В ходе рассмотрения дела № 162-18-АЗ установлено наличие соглашения между Администрацией и ООО «Норильчанин», которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, которое достигнуто и реализовывалось ответчиками в период с 01.01.2016 (точная дата начала соглашения в ходе рассмотрения дела не установлена) по 15.11.2017 (дата удалении в отставку главы администрации Старооскольского городского округа).*

**По статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений**)

Во 4-м квартале 2018 года рассматривается 1 дело о нарушении ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела о необходимости квалифицировать действия ответчика по ч. 1 и ч.2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

**Пример.**

*Дело возбуждено по поступившему в Белгородское УФАС России заявлению Нероновой И.В. (вх. № 49э от 15.01.2018) о нарушении жилищного и антимонопольного законодательства со стороны администрации муниципального района «Шебекинский район и город Шебекино» Белгородской области (далее – Администрация) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Ленина, д. 91А.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что Администрация, являясь организатором конкурса, в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирным домом (номер в ЕИС 311017/13335106/01) указала недостоверную информацию.*

*В конкурсной документации указана площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома* ***92495,5*** *кв.м., Кадастровый номер земельного участка 31:18:07010022:23.*

*Согласно информации, представленной ФГБУ «ФКП «Россреестра» по Белгородской области (вх. №360 от 12.03.2018), в базе данных ЕГРН содержатся сведения о земельном участке с кадастровым номером 31:18:07010022:23, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Ленина, д. 91А, категория земель населенных пунктов, разрешённое использование - под многоэтажным жилым домом, площадь (уточненная)* ***4176 кв.м.***

*Согласно п. 3* [*Правил*](consultantplus://offline/ref=44D263B584E9BC435446ACD752E3363CEADBD86193DE3C9A4CCD08353545559191B248C37D9FDFDED5842174F7AB59922C79897B6113E75BPCXDN) *содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от13.08.2006 № 491 (далее – Правила), при определении состава общего имущества используются содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - Реестр) сведения о правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом, а также сведения, содержащиеся в государственном земельном кадастре.*

*В силу п. 4 Правил в случае расхождения (противоречия) сведений о составе общего имущества, содержащихся в Реестре, документации государственного технического учета, бухгалтерского учета управляющих или иных организаций, технической документации на многоквартирный дом, приоритет имеют сведения, содержащиеся в Реестре.*

*Указав в документации недостоверную информацию о площади земельного участка, входящего в состав общедомового имущества, организатор торгов нарушил процедуру проведения торгов.*

*При ознакомлении с извещением и документацией открытого конкурса, содержащей недостоверные сведения о предмете торгов, неограниченное количество хозяйствующих субъектов, претендующих на участие в указанном конкурсе, могло отказаться от участия в нем, что, соответственно, могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и ограничить доступ к участию в торгах.*

**По статье 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности***)*

*- Р*ешения не принимались*.*

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

В 4 квартале 2018 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены должностные лица органов государственной власти Белгородской области, хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По ст. 14.9 КоАП РФ** (**Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправлени**я) - рассмотрено 4 дела по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ с назначением штрафов должностным лицам органов местного самоуправления на общую сумму 100 000 рублей.

**Пример.**

*Комиссией Белгородского УФАС России, 05.07.2018 принято решение по жалобе граждан «У» и «Б» (дело №149-18-АЗ) о признании администрации городского поселения «Поселок Яковлево» муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области нарушившей ч.1, ч.2 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ограничения доступа к участию в торгах и совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при их организации и проведении.*

*Нарушение выразилось в установлении организатором торгов необоснованно высокого размера задатка для участия в проводимом аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: п.Яковлево, ул.Южная, №1.*

*Нарушение ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ответственность для должностных лиц органов местного самоуправления в соответствии с ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.*

*На должностное лицо наложен штраф в размере 15 000 руб.*

*Штраф оплачен.*

**По ст. 14.32 КоАП РФ (Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности**).

Дела не рассматривались.

**По части 1 статьи 20.25 КоАП РФ (Уклонение от исполнения административного наказания)**

В случае неоплаты наложенных Белгородским УФАС России административных штрафов Белгородским УФАС направляются материалы в подразделения службы судебных приставов, а также составляются протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20 .25 КоАП РФ.

Дела не рассматривались.

***Судебная практика***

В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится дело № А08-15323/2017 по заявлению МКУ «Городской жилищный фонд» о признании недействительным решения Комиссии Белгородского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В Белгородское УФАС России поступило заявление коллектива граждан о нарушении антимонопольного законодательства в части ограничения конкуренции при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

По результатам рассмотрения заявления было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 17, п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства МКУ «Городской жилищный фонд» признан нарушившим ч. 1 ст. 17, п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством указания недостоверной и противоречивой информации, при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, вследствие чего потенциальные участники могли отказаться от участия в конкурсе, тем самым создало преимущественные условия участия в торгах лицу, ранее оказывающему услуги по управлению многоквартирным домом, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Не согласившись с принятым решением МКУ «Городской жилищный фонд» оспорило его в арбитражном суде.

Дело в стадии рассмотрения

**III.**

**ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

В сфере контроля законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц в рамках **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** в Белгородское УФАС России поступило 14 жалоб, принято к рассмотрению 8 жалоб, из них 8 признаны не обоснованными.

В Белгородское УФАС России поступило 8 жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, в порядке **статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (за исключением жалоб на проведение торгов в соответствии Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ) и порядка заключения договоров по таким торгам, принято к рассмотрению 4 жалоб, из них 4 жалоб признаны не обоснованными.

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

За нарушение порядка проведения торгов по ст. 7.32.3 КоАП РФ (**Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)** - рассмотрено 2 дела, с назначением виновным должностным лицам штрафов в размере по 2 000 рублей.

**Пример.**

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Служба Безопасности» на действия Закупочной комиссии Заказчика - ГБСУСОССЗН «Старооскольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» при проведении Запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг группы быстрого реагирования по охране объектов в 2018 году (извещение №31806019869, размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок –* [*www.zakupki.gov.ru*](http://www.zakupki.gov.ru)*, далее – Запрос котировок).*

*По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно допустил к участию в закупке ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», не представившее в составе заявки выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).*

*Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб пришла к следующим выводам.*

*Запрос котировок проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).*

*В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 30.01.2018 № 31806019869-01 на момент окончания срока подачи котировочных заявок на участие в Запросе котировок подано две заявки.*

*По результатам оценки котировочных заявок Закупочная комиссия приняла решение признать победителем и заключить договор с участником закупки - ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС».*

*По результатам Запроса котировок 01.02.2018 Заказчиком был заключен договор с победителем закупки – ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС».*

*Выписка из ЕГРЮЛ, представленная в составе заявки ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», признанного победителем Запроса котировок, является распечатанной версией документа, полученного в электронной форме с электронной подписью, что противоречит пункту 4 Извещения и Документации о Запросе котировок («Форма котировочной заявки. Требования к содержанию и составу котировочной заявки на участие в закупке»), в котором указано, что перечень представляемых участником закупки документов должен содержать выписку из ЕГРЮЛ, полученную не ранее, чем за шесть месяцев до дня подачи заявки (или нотариально заверенную копию такой выписки).*

*Таким образом, Извещение о Запросе котировок предполагает представление участником закупки в составе поданной заявки оригинала выписки из ЕГРЮЛ, либо нотариальную копию такой выписки.*

*Выписка из ЕГРЮЛ, представленная ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», не является ни оригиналом, ни нотариально заверенной копией, в связи с чем, котировочная заявка ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС» подлежала отклонению.*

*Комиссия Белгородского УФАС России в действиях Закупочной комиссии признала нарушение п.2 ч.1 и ч.6 ст.3 Закона о закупках*

*Кроме того, Комиссией Белгородского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы было выявлено нарушение срока заключения договора с победителем Запроса котировок.*

*Заказчик допустил сокращение законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, что является нарушением ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции и ч.10 ст.3 Закона о закупках.*

*Установление в Извещении о проведении Запроса котировок сокращенного срока заключения договора, не соответствующего ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции и* [*ч.10 ст.3*](consultantplus://offline/ref=E917CFA15DFE16C4B731D07CB9CA3378FD89B1109C6358716C6E4C05FF63C8807128E4C4B0b6H) *Закона о закупках, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*На должностное лицо наложен штраф в размере 2 000 руб.*

*Штраф оплачен.*

За нарушение процедуры проведения обязательных торгов по ст. 7.32.4 КоАП РФ **(Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися) – рассмотрено 3 дела,** на виновных лиц наложено 3 штрафов на сумму 36 000 рублей.

**Пример.**

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба, «Г» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего (далее – Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого публичного предложения с закрытой формой предоставления предложения о цене по реализации имущества должника ИП, идентификационный номер торгов: 23414-ОТПП на электронной площадке «Межрегиональная электронная торговая система», сайт – www.m-ets.ru.*

*Как указывает Заявитель, им была подана заявка на участие в проводимых торгах по лоту №1, объект недвижимости – одноэтажное нежилое здание магазина, общей площадью 271,9 кв.м., кадастровый номер 31:26:1703008:0027:018129-00/001:1001/Б, Белгородская обл., Валуйский р-н, с.Насоново, ул.Кирова, д.8; земельный участок, общей площадью 679 кв.м., Белгородская обл., Валуйский р-н, с.Насоново, ул.Кирова, д.8, кадастровый номер 31:26:1703008:27.*

*По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно признал его заявку не соответствующей требованиям, установленным Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по причине несоответствия ценового предложения.*

*В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Белгородского УФАС России (далее- Комиссия) было установлено следующее.*

*В Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, размещенном на сайте www.bankrot.fedresurs.ru, 30.10.2017 опубликовано сообщение о проведении торгов № 2182159 (изменено сообщением от 12.12.2017 №2295114) в форме публичного предложения с закрытой формой представления предложения о цене имущества должника ИП, признанной банкротом Решением Арбитражного суда Белгородской области от 10.12.2015 г. по делу №А08-7207/2015.*

*Сообщение аналогичного содержания размещено на электронной площадке «Межрегиональная электронная торговая система», сайт -* [*www.m-ets.ru*](http://www.m-ets.ru)*.*

*Согласно информационному сообщению о проведении указанных торгов, опубликованному 30.10.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, размещенном на сайте www.bankrot.fedresurs.ru, и размещенному на электронной площадке «Межрегиональная электронная торговая система», сайт -* [*www.m-ets.ru*](http://www.m-ets.ru)*, идентификационный номер торгов: 23414-ОТПП, дата и время начала представления заявок: 04.12.2017 9 ч. 00 мин., дата и время окончания представления заявок: 28.01.2018 9 ч. 00 мин.*

*Начальная цена продажи Имущества на торгах посредством публичного предложения устанавливается в размере 1 036 445 рублей 40 копеек. Период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения - каждые 5 (пять) календарных дней. Величина снижения начальной цены (шаг снижения) – 5% от начальной цены продажи имущества составляет 51 822 рублей 27 копеек. Минимальная цена продажи имущества (цена отсечения) составляет 50% начальной цены продажи имущества и равна 518 222 рублей 70 копеек. При отсутствии в установленный срок (каждые 5 (пять) календарных дней) заявок на участие в торгах, содержащих предложение о цене имущества не ниже установленной начальной цены продажи для определенного периода торгов, происходит снижение цены продажи имущества на шаг снижения.*

*Из протокола от 23.01.2018 №23414-ОТПП/1/9 «Об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества» следует, что заявка, поданная Заявителем не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и требованиям, предъявляемым Организатором торгов к их участникам, по причине несоответствия ценового предложения, в связи с чем, она была отклонена.*

*Иных оснований для отклонения заявки, поданной Заявителем, протокол от 23.01.2018 №23414-ОТПП/1/9 «Об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества» не содержит.*

*Согласно материалам дела, Заявитель подал заявку на участие в проводимых торгах 18.01.2018 в 08 ч. 47 мин. 41 сек. с ценовым предложением 673 000 рублей, в период торгов №9, действующий с 13.01.2018 9 ч. 00 мин. до 18.01.2018 9 ч. 00 мин, при минимальном ценовом предложении 621 867 рублей 24 копейки, согласно Графику снижения цены.*

*Таким образом, заявка, поданная Заявителем, содержит ценовое предложение, превышающее минимальную цену в периоде торгов №9, и является первой и единственной в указанном периоде торгов, в связи с чем, отклонение указанной заявки Организатором торгов незаконно.*

*При таких обстоятельствах, Комиссия Белгородского УФАС России пришла к выводу о том, что Организатором торгов при определении победителей торгов были нарушены положения п.4 ст.139 Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*

*Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных* [*статьями 7.30*](consultantplus://offline/ref=11F7C7024BEF1D7C35DB91F09F1F4968B858D0292B0824758168FAE19A3C8C7A6B608C17965FUBP1I) *и* [*7.32.3*](consultantplus://offline/ref=11F7C7024BEF1D7C35DB91F09F1F4968B858D0292B0824758168FAE19A3C8C7A6B608C169D5CUBP1I) *настоящего Кодекса, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.*

*На должностное лицо наложен штраф в размере 30 000 руб.*

*Штраф оплачен.*

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

За 4 квартал 2018 года Белгородским УФАС России рассмотрено более 10 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и 8 заявлений о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

За 4 квартал 2018 года Белгородским УФАС России возбуждены 4 дела по признакам нарушения законодательства о рекламе. Дела возбуждены в отношении следующих лиц:

-дело в отношении физического лица по признакам нарушения статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

-дело в отношении ИП Шеенко О.С. по признакам нарушения статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

-дело в отношении ИП Татаринова С.Ю. по признакам нарушения статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

-дело в отношении ООО Радио М-Белгород» по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона «О рекламе».

По результатам рассмотрения дел, возбужденных в отношении ИП Татаринова С.Ю. и ИП Шеенко О.С. вынесены решения о признании нарушения законодательства о рекламе, и выданы предписания о прекращении нарушений законодательства о рекламе.

***Административная практика***

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом антимонопольные органы применяют к нарушителям меры административного наказания и административного воздействия.

За истекший период рассмотрено 1 дело об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе. К административной ответственности привлечено должностное лицо МАУ «Белгород-медиа» по статье 14.3 КоАП РФ – штраф 10000 рублей;

**В рамках контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** в Белгородское УФАС России в 3 квартале 2018 /за 9 мес. 2018г. поступила 121 / 398 жалоб, принято к рассмотрению 74 / 303 жалобы, признано необоснованными 55 / 203 жалобы, обоснованными 19 / 100 жалоб, при этом выдано 10 / 55 предписаний об устранении выявленных нарушений.

Из 121 / 398 поступивших жалоб: 2 / 24 - отозвано, 45 / 71 - возвращено заявителю в связи с несоблюдением порядка подачи жалоб, предусмотренного статьей 105 Закона о контрактной системе.

В отчетном периоде управлением проведено 9 / 29 проверок соблюдения требований законодательства о контрактной системе, в том числе 1 / 5 плановых проверок и 8 / 24 внеплановых проверок. В ходе указанных контрольных мероприятий проверено 144 / 513 закупок, выявлено 13 / 91 фактов нарушения законодательства, выдано 2 / 8 предписаний об устранении выявленных нарушений.

Рассмотрено 13 / 38 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. По результатам их рассмотрения 7 / 18 хозяйствующих субъектов включено в Реестр, в том числе 2 / 4 хозяйствующих субъекта в связи с уклонением от заключения контракта и 5 / 9 хозяйствующих субъектов в связи с расторжением заказчиком контракта в одностороннем порядке, в связи с расторжением контракта по решению суда 0 / 5. Всего на конец отчетного периода в реестре числится 64 хозяйствующих субъекта.

Должностными лицами Белгородского УФАС России в 3 квартале 2018 года вынесено 48 постановлений о наложении административных штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму 583,78 тыс. рублей. Всего за истекший период 2018 года вынесено 245 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 2 729 776 рублей, оплачено 2 180 777 рублей.

По-прежнему наибольшее количество нарушений законодательства о контрактной системе выявляется Белгородским УФАС России в сферах «строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений», «строительство и капитальный ремонт автомобильных дорог».

**К самым распространенным нарушениям Закона о контрактной системе в 3-ем квартале 2018 года, можно отнести следующие нарушения:**

* Невключение в план-график информации о дополнительных требованиях к участникам закупки (п.3 ч.3 ст. 21)
* В извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта заказчиком установлен разный источник финансирования.
* Указание даты предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе с нарушением требований статьи 65 Закона о контрактной системе.
* Указание характеристик товара, не соответствующих требованиям ГОСТ (п.2 ч.1 ст.33);
* Установление ненадлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в закупке, которая не позволяет участнику закупки сформировать заявку на участие в закупке (п.2 ч.1 ст. 64);
* В проекте контракта в нарушение ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком не указаны порядок и сроки осуществления приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.
* Нарушение заказчиком порядка расторжения контракта предусмотренного статьей 95 Закона о контрактной системе.