**ДОКЛАД**

**по правоприменительной практике Белгородского УФАС**

к проведению публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 1-й квартал 2018 года**

**и кратко за 2017 год**

**КРАТКИЕ ИТОГИ**

**работы Белгородского УФАС в 2017 году**

В 2017 (2016) годах **в сфере антимонопольного законодательства** Белгородское УФАС рассмотрело 147 (206) заявления, рассмотрело 19 (29) дел по признакам нарушений антимонопольного законодательства, в 14 (17) случаях вынесло решения о признании фактов нарушения антимонопольного законодательства, выдало 14 (12) предписаний об их устранении.Всего выдано 7 (55) предупреждений о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Белгородским УФАС вынесено, соответственно, 1 (2) решение о признании фактов нарушений статей 10 и 11 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующими субъектами, выдано 3 (1) предписания об их устранении. Выдано 0 (1) предупреждений о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения злоупотребления доминирующим положением на рынке. По статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ на виновных в злоупотреблении доминирующим положением и заключение антиконкурентных соглашений лиц – хозяйствующих субъектов и их руководителей, наложено 3 (29) административных штрафа на общую сумму в 1 608,9 тыс. руб. (2 877,65).

Вынесено 1 (1) решение о признании фактов нарушений главы 2.1. Федерального закона «О защите конкуренции» (недобросовестная конкуренция) хозяйствующими субъектами, выдано 0 (1) предписаний об их устранении. Выдано 5 (4) предупреждений о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки недобросовестной конкуренции. По статье 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию на виновных лиц наложено 2 (10) штрафа на общую сумму в 120 тыс. рублей (684,0).

Вынесено 7 (9) решений о признании фактов нарушений статей 15 - 21 Федерального закона «О защите конкуренции», органами государственной власти и местного самоуправления, выдано 7 (5) предписаний об их устранении. Выдано 2 (51) предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства органами государственной власти и местного самоуправления. По статье 14.9 КоАП РФ на виновных чиновников наложено 2 (6) штрафа на общую сумму в 30 (90) тыс. рублей; по статье 14.32 - 4 (0) штрафа на 185 (0) тыс. рублей.

**В сфере законодательства о рекламе** Белгородское УФАС рассмотрело 83 (64) заявления, рассмотрело 33 (31) дела по признакам нарушений законодательства о рекламе, в 11 (18) случаях приняло решения о признании фактов нарушения законодательства о рекламе, выдало 12 (26) предписаний об их устранении. Судами решения и предписания в сфере законодательства о рекламе не отменялись.

За нарушение законодательства о рекламе должностными лицами УФАС вынесено 8 (10) постановлений о наложении штрафов на виновных лиц по статьям 14.3 и 14.38 КоАП РФ на общую сумму в 134 тыс. руб. (42).

**В сфере контроля за размещением заказов для государственных и муниципальных нужд (44-ФЗ)** Белгородское УФАС получило 427 (283) жалоб, приняло к рассмотрению 313 (175) жалобы, признало обоснованными 92 (60) жалобы, выявило 231 (105) заказ, размещённый с нарушениями. Выдано 86 (54) предписаний о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов. Обжаловано в суды 10 (5) таких предписаний, 3 (0) отменено.

Должностными лицами УФАС вынесено 57 (89) постановления о наложении штрафов на виновных лиц за нарушение законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму в 574 тыс. рублей (1 079).

**В сфере контроля за соблюдением законодательства о закупках (223-ФЗ)** Белгородское УФАС получило 31 жалобу, приняло к рассмотрению 15 жалоб, признало обоснованными 7 жалоб. Выдано 5 предписаний о прекращении нарушений законодательства о закупках. Предписания в суды не обжаловались.

Должностными лицами УФАС вынесено 4 постановления о наложении штрафов на виновных лиц за нарушение законодательства закупках на общую сумму в 11 тыс. рублей.

**В сфере контроля за соблюдением законодательства об иных торгах (ст. 18.1 135-ФЗ)** Белгородское УФАС получило 25 жалоб, приняло к рассмотрению 13 жалоб, признало обоснованными 8 жалоб. Выдано 2 предписаний о прекращении нарушений законодательства о закупках. Обжаловано в суды 2 таких предписания.

Должностными лицами УФАС вынесено 11 постановлений о наложении штрафов на виновных лиц за нарушение законодательства закупках на общую сумму в 77 тыс. рублей.

**В сфере контроля за соблюдением законодательства о торговле** Белгородское УФАС рассмотрело 1 (2) дело о нарушении законодательства о торговле, в 1 (2) случае вынесло решения о признании фактов такого нарушения, выдало 1 (2) предписание о его устранении. За нарушение законодательства о торговле наложен 1 (0) штраф в сумме 300 тыс. рублей.

**В сфере применения законодательства об административных правонарушениях всего** рассмотрено 127 (206) дел об административных правонарушениях, вынесено 98 (146) постановлений о наложении штрафов на общую сумму 3 373,9 тыс. руб. (4 943,7). Уплачено в бюджет штрафов на сумму в 1 803,3 тыс. руб. (2 195,6).

**В рамках адвокатирования конкуренции** управление широко освещало свою деятельность в различных средствах массовой информации. По оценке управления вышло 910 (1506) публикаций о работе Белгородского УФАС в печатных и электронных СМИ, на сайте Белгородского УФАС России размещено 1020 (1182) материала. Проведено 6 (4) пресс - конференций и брифингов, дано 14 (12) интервью, вышло 10 (7) теле сюжетов и 6 (3) телепередач.

**ИТОГИ**

**за 1-й квартал 2018 года**

**ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

***Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства в первом квартале 2018 года:***

**По статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением):**

дело в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» возбуждено по заявлению ООО «Газсервис». Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» по вытеснению ООО «Газсервис» с рынка поверки приборов учета газа путем уведомления своих абонентов о несоответствии деятельности и документов о поверке ООО «Газсервис» нормативным правовым актам по обеспечению единства измерений, угрозе по начислению по нормативам потребления в случае не прохождения абонентом дополнительной поверки прибора учета газа или его замене на новый. Дело назначено к рассмотрению на 14.03.2018.

**По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов):**

-дело в отношении ООО «Цитолаб» (г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (г. Москва), ООО «АУРУС МЕДИА» (г. Москва), ООО «БИО Генетик-С» (г. Москва), ООО «ЛабТехнология» (г. Москва), ООО «Югория» (г. Белгород) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (повышение, снижение или поддержание цен на торгах). Поводом для возбуждения послужило обращение блогера Сергея Лежнева и материалы, поступившие из прокуратуры Белгородской области, указывающие на то, что в открытом доступе в сети интернет размещен видеоряд «Картельный сговор в системе госзакупок в здравоохранении Белгородской области» и «Картельный сговор: РЕЗОНАНС часть 2 расследование коррупции г. Белгород…».

В ходе рассмотрения названых материалов, а так же исследования электронных аукционов, в которых принимали участие субъекты названой группы, антимонопольным органом установлен определенный алгоритм поведения с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта на 0.50 % (иногда на 1 %).

Белгородское УФАС России располагает сведениями, что группа фигурантов антимонопольного дела при участии (намерении принять участие) в ряде аукционов на поставку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд использовала единую инфраструктуру.

В результате таких действий группы хозяйствующих субъектов за период 2014-2017 г.г. они получили право на заключение контрактов на поставку лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях в государственные и муниципальные учреждения, расположенные на территории: Белгородской, Калужской, Кировской, Нижегородской, Орловской, Тамбовской области, города Москвы, республики Башкортостан с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Рассмотрение дела назначено на 14 марта 2018 года.

-дело в отношении ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» и ИП по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (запрет на соглашения, ограничивающие конкуренцию), выразившиеся в предоставлении областным учреждением здравоохранения хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке.

Поводом для возбуждения дела послужили материалы прокуратуры Белгородской области. В ходе проверки, проведенной прокуратурой Белгородской области, установлены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении бюджетным учреждением – ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» действий, ограничивающих конкуренцию на рынке ритуальных услуг на территории Яковлевского района Белгородской области.

При проведении Белгородским УФАС России внеплановой выездной проверки ОГБУЗ «Яковлевская ЦРБ» установлено, что учреждение здравоохранения предоставило преимущественное право ИП к доступу информации, охраняемой Федеральным законом от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» (данные родственников умерших), чем создало возможность ограничения круга лиц на рынке по оказанию ритуальных услуг на территории Яковлевского района Белгородской области.

Рассмотрение дела назначено на 14.03.2018.

**По главе 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «Недобросовестная конкуренция» (статьи 14.1 - 14.8):**

-дело в отношении ООО «Группа компаний Баланс» по заявлению ООО «Баланс» на неправомерные действия, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «Баланс» по свидетельству №558457. По состоянию на 27.02.2018 рассмотрение дела приостановлено;

**По ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации***)*

В 1-м квартале 2018 года по инициативе Белгородского УФАС России Правительству Белгородской области вынесено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с принятием постановления от 30.12.2013 № 550-пп «Об утверждении Порядка осуществления временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального, местного значений на территории Белгородской области», отдельные положения которого создают в весенний период не равные условия для перевозки по автомобильным дорогам товаров российских (внутрироссийская перевозка) и иностранных производителей (международная перевозка).

Предупреждение находится в стадии исполнения.

В случае исполнения предупреждения дело о нарушении п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не возбуждается.

Решений по делам о нарушении ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 1-м квартале 2018 года не принималось.

**По статье 16** **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** ***(Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации)***

Решений по делам о нарушении ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в 1-м квартале 2018 года не принималось.

**По статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (**Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений**)

В 1-м квартале 2018 года решений о признании нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не принималось.

***Применение законодательства об административных правонарушениях***

В первом квартале 2018 года Белгородским УФАС рассматривались дела об административных правонарушениях. К административной ответственности были привлечены должностные лица органов местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и их должностные лица.

**По статье 9.15 КоАП РФ (Нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии)** рассмотрены:

-дело в отношении должностного лица ЗАО Спецэнерго - размер наложенного штрафа 20000 руб. Срок для оплаты штрафа не истек.

Справочно: Санкция этой статьи предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

**По ст. 14.9 КоАП РФ** (**Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправлени**я) - Дела не рассматривались.

**По ст. 14.32 КоАП РФ (Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности**) рассмотрено 3 дела.

По части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них) рассмотрены:

-дело в отношении руководителя ООО «Гранит-Альянс» - размер штрафа составил 20 000 руб. Срок для оплаты штрафа не истек.

-дело в отношении руководителя ООО «Афалина» - размер штрафа составил 20 000 руб. Срок для оплаты штрафа не истек.

-дело в отношении руководителя ООО «Оскол Климат» - размер штрафа составил 20 000 руб. Срок для оплаты штрафа не истек.

Ранее к административной ответственности по указанной статье были привлечены ООО «Оскол Климат», ООО «Афалина» на сумму 605889,32 руб.

Справочно: санкция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

**По части 1 статьи 20.25 КоАП РФ (Уклонение от исполнения административного наказания)**

В случае неоплаты наложенных Белгородским УФАС России административных штрафов Белгородским УФАС направляются материалы в подразделения службы судебных приставов, а также составляются протоколы об административных правонарушениях по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Дела не рассматривались.

***Судебная практика***

По статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»: в Девятнадцатом Арбитражном апелляционном суде рассматривается апелляционная жалоба ООО «ЖЭУ-5», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-2» на решение Арбитражного суда Белгородской области по делу №А08-8808/2015, возбужденного по заявлению ООО «ЖЭУ-3», ООО «ЖЭУ-9», ООО «ЖЭУ-7/2», ООО «ЖЭУ-1», ООО «ЖЭУ-8/2», ООО «СВЕРДЛОВА-ЖИЛЬЕ», ООО «ЖЭУ-4», ООО «ЖЭУ-2», ООО «ЖЭУ-7/1», ООО «ЖЭУ-6», МУП «Водоканал» Старооскольского городского округа, ООО «ЖЭУ-5» о признании незаконными и отмене решения Белгородского УФАС от 25.09.2015 по делу №134-15-АЗ и предписаний, выданных на основании оспариваемого решения, в соответствии с которым в удовлетворении заявленных требований заявителей отказано.

Решением по делу №134-15-АЗ управляющие компании признаны Белгородским УФАС нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и реализации картельного соглашения, приводящего к отказу от заключения договора водоснабжения и водоотведения с ресурсоснабжающей организацией.

Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 06.03.2018.

По статье 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»: в производстве Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба Белгородского УФАС на решение Арбитражного суда Белгородской области, в соответствии с которым требования

ООО «Обслуживание домофонов» о признании недействительным решения Белгородского УФАС России по делу №193-16-АЗ удовлетворены в полном объеме. Ранее решением управления от 10.04.2017 прекращено производство по делу №193-16-АЗ, возбужденное по заявлению ООО «Обслуживание домофонов» в отношении ООО «Сантехподрядчик» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 14.03.2018.

По статье 9.15 КоАП РФ: в Арбитражном суде Белгородской области рассмотрено дело № А08-14107/2017 по заявлению ЗАО «Белгородский цемент» о признании незаконным и отмене постановления в части. Ранее ЗАО «Белгородский цемент» было привлечено к административной ответственности по статье 9.15 КоАП РФ (Нарушение стандартов раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии), размер штрафа составил 200 000 рублей. По результатам рассмотрения дела судом наложенный штраф снижен до 100 000 руб.

По статье 9.21 КоАП РФ: в Арбитражном суде Белгородской области рассматривается дело №А08-1756/2018, возбужденное по заявлению гражданина о признании недействительным определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении филиала ПАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго» и решения по результатам рассмотрения жалобы на определение.

Рассмотрение дела назначено на 15.03.2018.

По статье 14.32 КоАП РФ: в производстве Арбитражного суда Центрального округа находится кассационная жалоба ООО «МУК №1» на решение Арбитражного суда Белгородской области о снижении административного штрафа, наложенного Белгородским УФАС России с 1 000 000 руб. до 500 000 руб. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «МУК №1».

Ранее антимонопольным органом было рассмотрено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) в отношении ООО «Муниципальная управляющая компания №1». Размер штрафа составил 1 000 000 руб. В отношении руководителя ООО «Муниципальная управляющая компания №1» также по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ[[1]](#footnote-1) составлен протокол об административном правонарушении, который направлен для рассмотрения вопроса о применении мер административной ответственности в Арбитражный суд Белгородской области.

Рассмотрение кассационной жалобы ООО «МУК №1» назначено на 22.03.2018.

Белгородским УФАС в рамках осуществления  контроля за соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований [статьи 6](consultantplus://offline/ref=B5E06B957E08EDF1839EF7B7F7E8342B77BB4CA147247725962BC5674B5A035291125FC97E886C7BXE35J) ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период», было установлено, что ООО «Старооскольская энергетическая компания»  и «КМАпроектжилстрой», являясь аффилированными лицами в границах одной ценовой зоны оптового рынка, имеют одновременно на праве собственности имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии   и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии, что является нарушением указанной нормы.

В рамках возложенных на антимонопольный орган полномочий по контролю за соблюдением запрета на совмещение конкурентного и естественно-монопольного вида деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями Белгородское УФАС обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о принудительной продаже имущества, принадлежащего ООО «Старооскольская энергетическая компания» на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии. По заявлению Белгородского УФАС России возбуждено дело № А08-3179/2017.

Рассмотрение дела назначено на 19.03.2018.

**II.**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ**

Одной из функций антимонопольного органа является государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

За 1 квартал 2018 года Белгородским УФАС России рассмотрено более 10 фактов, указывающих на событие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и 9 заявлений о несоответствии рекламы требованиям законодательства о рекламе.

***Рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе***

За 1 квартал 2018 года Белгородским УФАС России возбуждены 2 дела по признакам нарушения законодательства о рекламе. Дела возбуждены по заявлениям граждан.

-дело в отношении МАУ «Белгород-медиа» по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

Поводом для возбуждения дела послужило поступившее в Белгородское УФАС России заявление гражданина.

Рассмотрение дела назначено на 14.03.2018.

-дело в отношении ИП Ботнарюк Л.В. по признакам нарушения статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Поводом для возбуждения дела послужило поступившее в Белгородское УФАС России заявление гражданина.

Рассмотрение дела назначено на 19.03.2018.

В стадии рассмотрения находятся 4 дела о нарушении законодательства о рекламе.

***Административная практика***

В зависимости от характера нарушения и его негативных последствий для конкуренции, потребителей и общества в целом антимонопольные органы применяют к нарушителям меры административного наказания и административного воздействия.

За истекший период рассмотрено **3 дела** об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе. К административной ответственности привлечены:

* АО «Медтехника» по статье 14.38 КоАП РФ (Размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах) – штраф 100000 рублей;
* должностное лицо АО «Медтехника» по статье 14.38 КоАП РФ (Размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах) – штраф 10000 рублей;
* физическое лицо по статье 14.38 КоАП РФ (Размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах) – штраф 2000 рублей.

***Судебная практика***

В 1 квартале 2018 года обжалованы 1 решение и предписание Белгородского УФАС по делу о нарушении законодательства о рекламе и 2 постановления о наложении штрафов за нарушение законодательства о рекламе. Дела находятся в стадии рассмотрения.

**III.**

**ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**В СФЕРЕ ЗАКУПОК**

В сфере контроля законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц в рамках **Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** Белгородское УФАС России получило 4 жалобы, приняло к рассмотрению 4 жалобы, из них 3 признаны не обоснованными, 1 обоснованной.

*Пример.*

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Служба Безопасности» на действия Закупочной комиссии Заказчика - ГБСУСОССЗН «Старооскольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» при проведении Запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг группы быстрого реагирования по охране объектов в 2018 году (Извещение №31806019869, размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок –* [*www.zakupki.gov.ru*](http://www.zakupki.gov.ru)*, далее – Запрос котировок).*

*Как указывает Заявитель, им была подана заявка на участие в проводимом Запросе котировок.*

*По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно допустил к участию в закупке ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», не представившее в составе заявки выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).*

*Принятое Закупочной комиссией решение Заявитель считает незаконным, поскольку Извещением о проведении запроса котировок предусмотрено требование о представлении такой выписки, в связи с чем, заявка ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС» на участие в Запросе котировок подлежит отклонению.*

*Комиссия Белгородского УФАС России, изучив Документацию по проведению Запроса котировок ГБСУСОССЗН «Старооскольский дом-интернат для престарелых и инвалидов», а также поданные заявки участников закупки, пришла к выводу об обоснованности жалобы ООО ЧОО «Служба Безопасности».*

*Выписка из ЕГРЮЛ, представленная в составе заявки ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», признанного победителем Запроса котировок, является распечатанной версией документа, полученного в электронной форме с электронной подписью, что противоречит пункту 4 Извещения и Документации о Запросе котировок («Форма котировочной заявки. Требования к содержанию и составу котировочной заявки на участие в закупке»), в котором указано, что перечень представляемых участником закупки документов должен содержать выписку из ЕГРЮЛ, полученную не ранее, чем за шесть месяцев до дня подачи заявки (или нотариально заверенную копию такой выписки).*

*Таким образом, Извещение о Запросе котировок предполагает представление участником закупки в составе поданной заявки оригинала выписки из ЕГРЮЛ, либо нотариальную копию такой выписки.*

*Выписка из ЕГРЮЛ, представленная ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС», не является ни оригиналом, ни нотариально заверенной копией, в связи с чем, котировочная заявка ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС» подлежала отклонению.*

*Как указано в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 09.09.2016 № Д28и-2310, использование на бумажном носителе выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной в электронной форме с электронной подписью, в составе заявки на участие в закупке является недопустимым.*

*Таким образом, Закупочная комиссия необоснованно допустила заявку ООО ЧОО «СОЮЗ ПЛЮС» к участию в Запросе котировок и, соответственно, признала его победителем.*

*При таких обстоятельствах, в действиях Закупочной комиссии признано нарушение пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».*

*В связи с заключением договора по результатам проведенной закупки, предписание ГБСУСОССЗН «Старооскольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» не выдано.*

*Вместе с тем, установлено, что Заказчик допустил сокращение законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, что является нарушением части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».*

Белгородское УФАС России получило 4 жалобы на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, в порядке **статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (за исключением жалоб на проведение торгов в соответствии Законами 44-ФЗ и 223-ФЗ) и порядка заключения договоров по таким торгам, приняло к рассмотрению 4 жалобы, 3 жалобы признаны не обоснованными, 1 обоснованная с вынесением предписания об устранении порядка проведения торгов.

*Пример.*

*В Белгородское УФАС России поступила жалоба гражданина (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ФИО (далее – Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого публичного предложения с закрытой формой предоставления предложения о цене по реализации имущества должника ИП ФИО (ИНН 312600316759), идентификационный номер торгов: 23414-ОТПП на электронной площадке «Межрегиональная электронная торговая система», сайт – www.m-ets.ru.*

*В ходе рассмотрения жалобы установлено, что из протокола от 23.01.2018 №23414-ОТПП/1/9 «Об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества» следует, что заявка, поданная Заявителем не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и требованиям, предъявляемым Организатором торгов к их участникам, по причине несоответствия ценового предложения, в связи с чем, она была отклонена.*

*Между тем, заявка, поданная Заявителем, содержит ценовое предложение, превышающее минимальную цену в периоде торгов №9, и является первой и единственной в указанном периоде торгов, в связи с чем, отклонение указанной заявки Организатором торгов незаконно.*

*Согласно части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных, в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных* [*статьями 7.30*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/5e2c1fc4c00bc3fede4687765d8dc88ebe968cb5/#dst4972) *и* [*7.32.3*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d6aa4cbf552406efe036ac5795f27fd90be7b4be/#dst5242) *настоящего Кодекса, образует состав административного правонарушения.*

*Жалоба признана обоснованной, организатору торгов - арбитражному управляющему ФИО выдано обязательное для исполнения предписание об отмене протокола о результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества и протокола об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества.*

*Предписание находится в стадии исполнения.*

*Решается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.*

За нарушение порядка проведения торгов по ст. 7.32.3 КоАП РФ (**Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц)** -

Рассмотрено 6 дел - ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ с назначением виновным должностным лицам штрафов 2 000 руб. за каждое правонарушение.

Пример.

В Белгородское УФАС поступило 4 постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях по ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, вынесенные Шебекинской межрайонной прокуратурой в связи с установлением нарушений требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должностными лицами - заведующими дошкольными учреждениями г. Шебекино.

В ходе рассмотрения поступивших материалов установлено, что указанными должностными лицами допущено нарушение сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг (ЕИС) - официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/). информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено п. 12 ст. 4 Закона о закупках № 223-ФЗ, а именно, протоколов заседания закупочных комиссий. Штрафы в стадии исполнения.

За нарушение процедуры проведения обязательных торгов по ст. 7.32.4 КоАП РФ **(Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися) –** на виновных лиц наложено 6 штрафа на сумму 18 000 рублей.

Пример

В Белгородское УФАС России поступило заявление участника аукциона по аренде земельного участка в Прохоровском районе о нарушении порядка его проведения.

Белгородским УФАС возбуждены и рассмотрены 5 дел в отношении членов аукционной комиссии администрации Прохоровского района по ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ и наложено 5 штрафов по 3 000 руб. каждый.

В ходе рассмотрения дел установлено, что при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного в поселке Прохоровка, аукционной комиссией были допущены нарушения процедуры и порядка организации торгов, выразившиеся в проведении одного и того же аукциона два раза: в 9.00 и в 10.00 в один день, что не предусмотрено Документации об аукционе.

Штрафы в стадии исполнения.

**В рамках контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

в Белгородское УФАС России в 2017 (2016) году поступило 427 (283) жалоб, возвращено/отозвано заявителями 55 (74) / 59 (34) жалоб, принято к рассмотрению 313 (175) жалоб, признано обоснованными 92 (60) жалоб, выявлено 231 (105) закупок, размещённых с нарушениями, выдано 86 (54) предписаний о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов.

Рассмотрено 62 (34) обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых 36 (20) хозяйствующий субъектов включено в реестр. Проведено 32 (28) внеплановых проверок и 6 (6) плановых проверок, при этом выявлено 126 (41) закупок, проведенных с нарушением законодательства о контрактной системе. Должностными лицами УФАС вынесено 57 (89) постановлений о наложении штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму 574 (1079) тыс. рублей.

В период январь-февраль 2018 года поступило 47 жалоб, возвращено/отозвано заявителями 3/2 жалоб, принято к рассмотрению 42 жалобы, признано обоснованными 16 жалоб, выявлено 9 закупок, размещённых с нарушениями, выдано 9 предписаний о прекращении нарушений законодательства о размещении государственных заказов.

Рассмотрено 13 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых, 3 хозяйствующих субъекта включено в реестр. Проведено 4 внеплановых проверки, при этом выявлено 2 закупки, проведенных с нарушением законодательства о контрактной системе. В настоящее время проводятся 2 плановые проверки. Должностными лицами УФАС вынесено 64 постановления о наложении штрафов на лиц виновных в нарушении законодательства о размещении государственных заказов на общую сумму 622 тыс. рублей.

По-прежнему наибольшее количество нарушений законодательства о контрактной системе выявляется Белгородским УФАС России в сферах «строительство и капитальный ремонт зданий и сооружений», «строительство и капитальный ремонт автомобильных дорог».

**К самым распространенным на территории Белгородской области нарушениям Закона о контрактной системе, в прошедшем периоде 2018 года, можно отнести следующие нарушения:**

* В извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта заказчиком установлен разный источник финансирования.
* невключение в проект контракта информации о всевозможных значениях размеров штрафов, уплачиваемых за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств по контракту, в зависимости от цены контракта.
* В проекте контракта, НМЦК которого менее 100 млн. руб., в нарушение ч.23 ст. 34 Закона о контрактной системе, установлена обязанность подрядчика предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта.
* В проекте контракта в нарушение ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком не указаны порядок и сроки осуществления приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.
* Нарушение сроков предоставления в контрольный орган в сфере закупок информации в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе для рассмотрения вопроса о включении в РНП.

Безусловно, большинство нарушений законодательства о контрактной системе, выявляемых Белгородским УФАС России, являются следствием отсутствия определенного опыта правоприменения и вызваны слабой компетентностью заказчиков. Эти причины могут быть устранены исключительно повышением уровня знаний и профессиональной компетенции заказчиков.

**IV.**

**ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТОРГОВЛЕ**

**По Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Антимонопольные требования к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности**)

Решения не принимались*.*

***Судебная практика***

В производстве Арбитражного суда Белгородской области находится дело № А08-6958/2017 по заявлению Белгородской областной Думы к Белгородскому УФАС России о признании решения от 18.05.2017 незаконным и предписания от 18.05.2017 № 53 недействительным.

Ранее, в Белгородское УФАС поступило экспертное заключение Управления Минюста по Белгородской области на закон Белгородской области от 30.10.2014 № 311 «Об ограничениях в сфере розничной продажи тонизирующих напитков». По результатам рассмотрения указанного заключения было возбуждено дело в отношении Белгородской областной думы. Рассмотрев дело, Комиссия признала факт нарушения пп. «б» п. 4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации), выразившийся в установлении запрета розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Белгородской области. Выдано предписание, находящееся в стадии исполнения.

1. Санкция статьи предусматривает назначение административного наказания в виде дисквалификации на срок до трех лет [↑](#footnote-ref-1)