**ОБОБЩЁННЫЕ ИТОГИ**

**рассмотрения вопросов, поступивших**

**при проведении Белгородским УФАС**

публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора)

**за 3-й квартал 2017 года**

         При проведении 28 сентября 2017 года в Выставочно - конгрессном центре Торгово - промышленной палаты Белгородской области «Белэскспоцентр» (г.Белгород, ул. Победы, 147А) публичного обсуждения результатов правоприменительной практики, руководств по соблюдению обязательных требований органа государственного контроля (надзора) за 3-й квартал 2017 года, всем присутствующим на публичном обсуждении было сообщено о беспрепятственной возможности задавать вопросы любым служащим Белгородского УФАС, присутствующим в ходе публичного обсуждении и по его окончании.

            Всего по окончании публичного обсуждения его одним его участником: гражданином, гражданским активистом, членом Общественной палаты г. Белгорода, членом ОНФ, было задано **2** устных вопроса, в том числе:

1. *«Почему Белгородская область лидирует в стране по закупкам у единственного поставщика? Не говорит ли это о монополизме или о скрытом картеле?»*  Руководитель Белгородского УФАС Сергей Петров пояснил, что, антимонопольные органы контролируют процедуру проведения торгов. Зачастую процедуры закупки у единственного поставщика торгов правильные с точки зрения законодательства о контрактной системе. Но при этом средства бюджета не экономятся. Петров привёл пример, когда ведомство проводило проверки по обращениям блогеров: «Есть коагулометр – аппарат для контроля свёртываемости крови. Его можно купить за 40 тыс. рублей, а департамент здравоохранения покупает за 200 тыс. рублей. Задаём врачам и тем, кто покупает, вопрос: «Почему за столько?» Они объясняют, что это другой, он плохо работает, не всё определяет и так далее. Они играют на этих марках, на взаимозаменяемости, лукавстве. Это одна из брешей в законодательстве». Руководитель УФАС подчеркнул, что закупки у единственного поставщика мешают конкуренции, при этом Белгородским УФАС не выявлялись нарушения антимонопольного законодательства при закупках у единственного поставщика. «Сама по себе проблема очень серьёзная, считаю, что нужно проводить на уровне области совещание, своего рода «разбор полётов», – подытожил он.
2. *«Известно ли антимонопольному органу, что качество детского питания в общеобразовательных школах Белгорода низкое, школьники подчас отказываются от него? Есть ли у антимонопольных органов полномочия по улучшению качества детского питания в школах?»* Руководитель Белгородского УФАС Сергей Петров сообщил, что он является отцом 11-летней дочери, которая учится в одной из общеобразовательных школ Белгорода. О некоторых продуктах питания в школе она отзывается критически, в то же время ей нравится школьный плов, соки, выпечка. Однажды она принесла из школы домой котлету, которая, как сообщил Петров, по его мнению, была «аппетитно выглядевшая,  с красивой корочкой, но невкусная и, видимо, без вложений мяса». Руководитель УФАС пояснил, что, антимонопольные органы контролируют процедуру проведения торгов, которая направлена на обеспечение конкурентной борьбы и снижения цены поставляемых продуктов, что, вероятно, порой косвенно сказывается на качестве продуктов не лучшим образом. У антимонопольного органа нет полномочий по контролю за качеством продуктов, это прерогатива иных государственных органов, в том числе, Роспотребнадзора. При этом, Белгородское УФАС внимательно рассмотрит все поступившие в его адрес обращения о нарушениях законодательства при поставках детского питания в детские учреждения и даст им правовую оценку в рамках имеющихся полномочий. В отличие от Роспотребнадзора, защищающего права потребителей, в том числе школьников, приобретающих детское питание для личных нужд, целями и задачами антимонопольного органа является защита прав и интересов не граждан - потребителей, а иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих на рынке поставки детского питания с недобросовестными поставщиками. Ранее Белгородское УФАС устанавливало факты недобросовестной конкуренции при поставке детского питания. Так, в 2012 году Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области признало ООО «МРТК» нарушившим статью 14 Федерального закона «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция. Дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по заявлению индивидуального предпринимателя Окунева А.Ф. на действия ООО «МРТК», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при проведении запроса котировок на поставку детского питания (заказчик - МБУЗ «Городская больница № 1», города Старый Оскол).  
   В поданном заявлении было указано, что ООО «МРТК», являясь участником размещения заказа и победителем запроса котировок, указало в котировочной заявке недостоверные сведения о характеристиках и потребительских свойствах товара, предложенного к поставке. Согласно статье 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей. По результатам рассмотрения дела Белгородское УФАС признало, что указание ООО «МРТК» в котировочной заявке характеристик товара, которые не соответствуют действительности, указывают на совершение ООО «МРТК» действий, направленных на победу в проведении запроса котировок, то есть на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которые противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки ИП Окуневу А.Ф. в виде не полученных доходов от возможной поставки товара в случае признания индивидуального предпринимателя победителем в проведении запроса котировок. Белгородское УФАС России вынесло решение, согласно которому ООО «МРТК» признано нарушающим статью 14 Закона «О защите конкуренции», Обществу выдано обязательное для исполнения предписание, впоследствии исполненное. Виновное должностное лицо ООО «МРТК» оштрафовано на 12 000 рублей, штраф уплачен.

         Обо всех приведённых вопросах Белгородское УФАС проинформирует ФАС России и разместит информацию на своём официальном сайте. На все полученные вопросы даст ответы.